

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 10C/10/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613204821
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2613204821.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: Ľ. J., B.. XX.X.XXXX, D.. R.. I.. U. XXXX/XX, U., XXX XX U., št. občan SR proti odporkyni: X. J., G.. U., B.. XX.X.XXXX, D.. R.. I.. U. XXXX/XX, XXX XX U., št. občan SR, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov,

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa zo dňa 29.4.2013.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim podaním zo dňa 29.4.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.5.2013 domáhal vyporiadania BSM účastníkov.

Tunajší súd zistil nedostatky podania navrhovateľa, nakoľko v podaní nebol upresnený petit návrhu uvedením všetkých vecí patriacich do BSM účastníkov, rok ich nadobudnutia, ich súčasná hodnota a uvedenie spôsobu akým navrhuje BSM vyporiadať. Takisto nebolo doložené právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu o rozvode manželstva, respektíve označený súd, ktorý o rozvode manželstva rozhodoval.

Vzhľadom k tomu, že podanie navrhovateľa neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., súd navrhovateľa vyzval uznesením č. k. 10C/10/2013 - 6 zo dňa 3.6.2013, aby v lehote 10 dní odstránil vady svojho podania doručeného súdu dňa 10.5.2013 tak, že doplní svoje podanie o výrok, ako navrhuje aby súd rozhodol (tak, aby bol výrok jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný), t.j. najmä v ňom presne označí veci patriace do BSM, rok nadobudnutia a ich súčasnú hodnotu, uvedie akým spôsobom navrhuje BSM vyporiadať. Doloží právoplatné a vykonateľné rozhodnutie o rozvode jeho manželstva s odporkyňou, eventuálne nech označí súd, ktorý o rozvode rozhodol a spisovú značku konania. Navrhovateľ bol zároveň upozornený, že ak uvedené podanie nebude v horeuvedenej lehote doplnené, súd podanie odmietne.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Riadny návrh je nutnou podmienkou konania. Navrhovateľ v prejednávanej veci nedostatky návrhu v súdom stanovenej 10-dňovej lehote neodstránil ani po výzve súdu, v ktorej bol súdom poučený o spôsobe ich odstránenia, čím podmienky konania nie sú v tomto prípade splnené, a preto súd podanie

navrhovateľa zo dňa 29.4.2013, doručené tunajšiemu súdu dňa 10.5.2013, v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. o d m i e t o l.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).