

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-10Er/422/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416206874
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8416206874.5

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnom konaní oprávneného: POHOTOVOSŤ s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného: Advocate, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. XXX/XXX, XXX XX D., ktoré začalo pred súdnym exekútorom bývalý (JUDr. Rudolfom Krutým, PhD.) nástupca súdny exekútor JUDr. Ivan Nestor, o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pod sp. zn. EX 13209/16, pre vymoženie 102,- eur s prísl. a trov exekúcie

rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.
- III. Oprávnený **n e m á n á r o k** na náhradu trov exekučného konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 03.09.2016 spísaný do zápisnice pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, v Exekútorskom úrade v Bratislave, sa dňa 03.09.2016 začalo exekučné konanie proti povinnému. Ako exekučný titul oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie označil rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Asociácií pre arbitráž, so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, sp. zn. SRSAspA 05168/15 dňa 07.03.2016. Súdny exekútor podaním doručeným súdu dňa 01.12.2016 podal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

2. Uznesením sp. zn.: 10Er/422/2016 - 16 zo dňa 16.10.2017, právoplatným dňa 13.02.2018, bol pôvodný súdny exekútor, JUDr. Rudolf Krutý, PhD., vylúčený z exekučného konania. Podaním doručeným súdu dňa 20.02.2018 oprávnený navrhol, aby súd vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Ivana Nestora.

3. Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov SR bolo zistené, že povinný dňa 22.01.2019, teda ešte pred udelením poverenia na vykonanie exekúcie zomrel. Dedičské konanie po povinnom bolo uznesením Okresného súdu Kežmarok zo dňa 21.03.2019, č.k.10D 29/2019-17 pre nemajetnosť zastavené.

4. Podľa § 243h ods. 1 vety prvej zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len "Exekučný poriadok") ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31. 03. 2017/ exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

6. Podľa § 37 ods. 1 Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31. 03. 2017/ účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

7. Podľa § 9a Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31. 03. 2017/, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

8. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

11. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 7 ods. 1 vety prvej zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov(ďalej len "OZ") spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

13. Exekučné konanie sa v zmysle § 36 ods. 2 Exekučného poriadku (účinného do 31. 03. 2017) začalo dňa 03.09.2016. Súd z vykonanej lustrácie v Registri obyvateľov zistil, že povinný zomrel dňa XX.XX.XXXX, t.j. po podaní návrhu na vykonanie exekúcie. Súd z uznesenia Okresného súdu Kežmarok pod sp. zn. 10 D/29/2019-17, zo dňa 21.03.2019 mal za preukázané, že konanie o dedičstve po povinnom ako poručiťovi bolo zastavené z dôvodu, že poručiťel nezanechal žiaden majetok.

14. Podľa § 63 ods. 1 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

15. Podľa § 63 ods. 2 CSP v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

16. Podľa § 470 ods. 1 OZ dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťela a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

17. Povinný v priebehu exekučného konania zomrel, čím došlo k strate spôsobilosti povinného mať práva a povinnosti a zároveň k strate jeho procesnej subjektivity. Procesná subjektivita predstavuje procesnú podmienku strán sporu. V prípade, že strana sporu disponovala do určitej fázy konania procesnou subjektivitou a následne ju v priebehu procesu stratila, nemusí vždy nevyhnutne ísť o neodstrániteľnú vadu konania. V týchto prípadoch súd obligatórne pokračuje s definovanými subjektmi, predovšetkým s dedičmi fyzickej osoby. Pre určenie dediča zodpovedajúceho za dlhy poručiťela je rozhodujúce právoplatné uznesenie súdu o dedičstve alebo právoplatné osvedčenie o dedičstve vydané notárom ako súdnym komisárom, z ktorého jednoznačne vyplýva, ktorí z potenciálnych dedičov sa stali skutočnými právnymi nástupcami poručiťela ohľadne jeho majetku, prípadne jednotlivých častí tohto majetku. Zákon (§ 470 OZ) potom následne určuje, ktorí z dedičov a v akom pomere sú zodpovední za jeho dlhy. V danom prípade mal súd z vykonaných lustrácií preukázané, že povinný dňa XX.XX.XXXX zomrel a konanie o dedičstve bolo zastavené pre nedostatok majetku povinného. Návrh na vykonanie exekúcie smeruje voči subjektu, ktorý po začatí exekučného konania stratil procesnú subjektivitu. Nedostatok procesnej subjektivity je nedostatkom neodstrániteľným. Súd vzhľadom na uvedené zastavil

exekučné konanie v zmysle § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 62 CSP. Vychádzal pri tom z právneho názoru vysloveného vo viacerých rozhodnutiach Krajského súdu v Banskej Bystrici (napr. sp. zn. 43CoE/253/2016, sp. zn.15CoE/55/2015, sp. zn. 5CoE/13/2015), podľa ktorého exekučný súd ešte pred preskúmaním súladu žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu so zákonom v zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku (účinného do 31. 03. 2017) skúma splnenie procesných podmienok konania, nesplnenie ktorých je v prípade, že ide o neodstrániteľné nedostatky procesných podmienok, dôvodom na zastavenie exekučného konania (§ 161 ods. 2 CSP).

18. Vzhľadom na uvedené, keďže povinný po podaní návrhu na vykonanie exekúcie a pred udelením poverenia na jej vykonanie zomrel, pričom dedičské konanie po ňom bolo pre nemajetnosť zastavené, postupujúc v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd exekučné konanie zastavil.

19. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

20. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

21. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena súdneho exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

22. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

23. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

24. Podľa § 203 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

25. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

26. Na výzvu súdu súdny exekútor v podaní zo dňa 19.08.2020 uviedol, že si nárok na náhradu trov exekučného konania neuplatňuje.

27. Nakoľko si súdny exekútor nárok na náhradu trov exekučného konania neuplatnil, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a nárok na náhradu trov mu nepriznal.

28. O trovách oprávneného súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výrokom I. a III. uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Poprad. (§ 58 ods. 5 EP a § 357 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu, uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu.
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.