

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 2T/107/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513010489  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7513010489.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca JUDr. Lenka Saloková na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.09.2013 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

obvinená:

C. U. - nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., K.. P. Č..  
XXX/XX, okres Košice- okolie,

je v i n n á , ž e

- bez vedomia a súhlasu D. Q. , nar. XX.XX.XXXX, bytom Poproč, ul. P. Č.. XX, okres Košice- okolie, v jeho mene dňa 07.02.2011 v obci Poproč, okres Košice- okolie, požiadala spoločnosť PROVIDENT FINANCIAL s.r.o., Mlynské Nivy 49, Bratislava, pobočka Košice, o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.000 €, ktoré jej boli na základe uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 473814049, ktorú za Jána Timka podpísala, vyplatené, pričom daný úver sa zaviazala splatiť v 60. týždňových splátkach v sume 22,42 €, čím takto svojím konaním uviedla spoločnosť PROVIDENT FINANCIAL s.r.o. Mlynské Nivy 49, Bratislava 2 do omylu a spôsobila jej škodu vo výške 226,45 €,

t e d a

- vylákala od iného úver tým spôsobom, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie splácania úveru a spôsobila tak malú škodu ,

t ý m s p á c h a l a

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona

2T 107/2013- 78-

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm.j/ Trestného zákona, § 36 písm.l/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 / dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa jej výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2/ dvoch/ rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť Provident Financial s.r.o. Mlynské Nivy 49, Bratislava 2 odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Dňa 26.06.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie v trestnej veci obvinenej C. U. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 29/2013 .

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú, obhajcu a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste v znení zo dňa 18.06.2013 prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice - okolie obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedala:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: Áno.

b/ súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: Áno.

d/ bola, ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala: Áno.

e/ rozumela podstatu konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedala: Áno.

g/ bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu, odpovedala: Áno.

2T 107/2013- 79-

h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedala: Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedala: Áno.

j/ si uvedomuje, že ak prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala: Áno.

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky áno, s navrhnutou dohodou o vine a treste súhlasila, mohol samosudca rozhodovať o skutku jej právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustný iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.