

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622201638
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2622201638.5

Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobkyne: V. K., N.. XX.XX.XXXX, A. Č. XXXX/X, XXX XX A. - M., zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516 proti žalovaným: 1. V. W., N.. XX.XX.XXXX, A. Q.. V. XXXX/XX, XXX XX B. a 2. S. Š., N.. XX.XX.XXXX, A. S. F. XXX, XXX XX W. o určenie neplatnosti právneho úkonu takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žalované v 1. a 2. rade sú p o v i n é zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ť o v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.03.2022, ktorej zmenu petitu súd pripustil uznesením č. k. 5C/13/2022-68 zo dňa 03.01.2023, domáhala, aby súd určil, že právny úkon - kúpna zmluva zo dňa 07.10.2021 evidovaná pod M.-XXXX/XXXX, vklad povolený 05.11.2021, uzavretá medzi žalovanou v 1. rade a žalovanou v 2. rade o prevode spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 2/5 vzhľadom k celku, t.č. evidovaného ako súčasť podielu 3/5 na liste vlastníctva pod A., k pozemku parcela registra „Z.“ evidovaná na mape určeného operátu, parcelné číslo XXXX, druh pozemku - Y. W. o výmere XXXX m² v katastrálnom území K., obec B. a okres B. a evidovaného Okresným úradom v B., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX - je neplatný a aby súd žalobkyni priznal právo na náhradu trov konania voči žalovaným, a to v rozsahu 100%.

2. Žalobkyňa pred prvým pojednávaním vo veci samej podaním zo dňa 07.06.2023 vzala podanú žalobu v celom rozsahu späť, žiadala konanie zastaviť a žalovaným v 1. a 2. rade uložiť povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 650,08 €. Uvedené žalobkyňa odôvodnila tým, že na základe podania žalobkyne sa žalované v 1. a 2. rade v priebehu konania dohodli na odstúpení od kúpnej zmluvy a na vrátení vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu žalovanej v 1. rade ako predchádzajúcemu vlastníkovi, čím bol dosiahnutý účel tohto konania, pričom tým, že žalobkyňa vzala podanú žalobu späť z dôvodov na strane žalovaných v 1. a 2. rade, si zároveň uplatnila voči žalovaným v 1. a 2. rade i nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa vzala podanú žalobu účinne v celom rozsahu späť, súd v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

6. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenia konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Zastavenie konania procesne zavinili žalovaní v 1. a 2. rade tým, že po začatí konania odstúpili od kúpnej zmluvy, ktorej určenia neplatnosti sa žalobkyňa v tomto konaní domáhala, a preto súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Súd rozhodne o vrátení súdneho poplatku zo žaloby po právoplatnosti tohto uznesenia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.