

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/136/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612209995
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612209995.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: ČEZ Slovensko, s. r. o., so sídlom Gorkého 3, 811 01 Bratislava, IČO: 36797 332, v zast. KŠD ŠŤOVÍČEK advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Michalská 7, 811 01 Bratislava, IČO: 35 978 741, proti odporcovi: L. Q., M.. XX. X. XXXX, Q. U. XX/X/ X, XXX XX U., o zaplatenie 154,13 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

V písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/136/2012 - 38 sa opravuje nesprávne uvedený dátum rozhodnutia tak, že správne má znieť 16. 10. 2012.

odôvodnenie:

Rozsudkom č. k. 4C/136/2012 - 38 zo dňa 16. 10. 2012 Okresný súd Liptovský Mikuláš zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 154,13 eur, ktorú sumu súd povolil odporcovi splácať v 30 eur mesačných splátkach, vždy do každého dvadsiateho dňa toho-ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou výroku tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 16,13 eur od 1.3.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 33 eur od 1.4.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3 eur od 24.4.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 33 eur od 1.5.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 33 eur od 1.6.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3 eur od 27.6.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 33 eur od 1.7.2012 do zaplatenia. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,15, ktoré zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu a ktorú sumu súd povolil odporcovi splácať v 20 eur mesačných splátkach, vždy do každého dvadsiateho dňa toho-ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou výroku tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

Po doručení predmetného rozsudku účastníkom konania súd zistil, že v písomnom vyhotovení rozsudku došlo ku chybe v písaní, keď je ako dátum rozhodnutia uvedený dátum 15. 10. 2012.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Zo zápisnice o súdnom pojednávaní zo dňa 16. 10. 2012 je zrejmé, že rozsudok bol vyhlásený dňa 16. 10. 2012 a nie 15. 10. 2012, preto súd v súlade s ust. § 164 Občianskeho súdneho poriadku, opravil túto zrejmu nesprávnosť opravným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods.3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.