

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 7C/21/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512206146  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512206146.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť so sídlom Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914 zastúpeného JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o. so sídlom Garbiarska 5, Košice, IČO: 47 240 369 konajúcou advokátom JUDr. Petrom Frajtom proti odporkyni mal. Y. Č., A.. XX.X.XXXX, E. X., W. T. XX, O. zákonne zastúpenej matkou T. Č., A.. X.X.XXXX, W. T. XX, O. o zaplatenie 55,55 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 55,55 eura, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 55,55 eura od 26.6.2011 do zaplatenia a poštovné 1,70 eura, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eura titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a vo výške 48,02 eura titulom trov právneho zastúpenia, všetko na účet zástupcu navrhovateľa JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o. so sídlom Garbiarska 5, Košice do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Košice-okolie dňa 4.4.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu istinu 55,55 eura, a to 0,55 eura titulom cestovného a 55,- eur titulom úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej istiny od 26.6.2011 do zaplatenia, poštovné 1,70 eura a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku z návrhu 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia 48,02 eura na tom skutkovom základe, že odporkyňa sa pri cestovaní jeho dopravným prostriedkom - električkou na linke E7 v Košiciach dňa 25.6.2011 nepreukázala platným cestovným lístkom a kontrolným pracovníkom navrhovateľa preto bolo odporkyni uložené zaplatiť cestovné 0,55 eura a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 55,- eur, ktoré sumy odporkyňa doposiaľ neuhradila.

Podľa § 114 ods. 3 prvá a druhá veta O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre

zmeškanie podľa § 153b O.s.p.; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku pre zmeškanie je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 22 prvá veta O.s.p. fyzická osoba, ktorá nemôže pred súdom konať samostatne, musí byť zastúpená zákonným zástupcom.

Zákonnými zástupcami maloletého dieťaťa sú priamo zo zákona jeho rodičia a každý z nich môže maloleté dieťa zastúpiť samostatne (§ 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení).

Ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi (§ 49 ods. 1 prvá veta O.s.p.). Citované zákonné ustanovenie sa vzťahuje aj na zákonného zástupcu účastníka (§ 22 O.s.p.).

Odporkyňa sa k veci písomne nevyjadrila do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktorým ju súd na to vyzval a poučil o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (uznesenie Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 3.7.2013 č.k. 7C/21/2013-41 doručené zákonnej zástupkyňi odporkyne 24.7.2013) a navrhovateľom tvrdený skutkový stav súd považuje za nesporný, preto súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa vyššie citovaného ust. § 114 ods. 5 O.s.p. v spojení s § 153b ods. 2 písm. b) a ods. 3 O.s.p., tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

Vec bola právne posúdená podľa ust. § 760, § 517 ods. 1, 2 a § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, § 2 ods. 1, § 7 ods. 1 písm. j), § 8 ods. 2, 5 a 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení účinnom v čase cestovania odporkyne, § 3 ods. 1 a § 10 c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v spojení s Prepravným poriadkom navrhovateľa pre mestskú, autobusovú, električkovú a trolejbusovú dopravu a Tarifou navrhovateľa pre MHD platnými a účinnými v čase cestovania odporkyne.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. súd v odôvodnení rozsudku pre zmeškanie uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd podľa vyššie citovaného ust. § 142 ods. 1 O.s.p. priznal voči neúspešnej odporkyni náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom JUDr. Petrom Frajtom 48,02 eura, ktoré pozostávajú z odmeny zástupcu navrhovateľa za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd) po 16,60 eura/úkon podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení a z hotových výdavkov

zástupcu navrhovateľa vo výške režijného paušálu 2 x 7,41 eura podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

O povinnosti odporkyne zaplatiť náhradu trov konania prisúdenú navrhovateľovi na účet zástupcu navrhovateľa bolo rozhodnuté podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

### **Poučenie:**

Proti výroku I. rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania

podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, kedy odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

Proti výroku II. rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien a doplnkov.