

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/49/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822201463
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3822201463.3

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti o maloletú: A. A., narodená X.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Prievidza, dieťa rodičov: matka Mgr. Art. B. C., D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Prievidza, C. E. XXX/XX, A. F., G. XX/X, zastúpená: JUDr. Martina Mrázová, advokátka so sídlom Bratislava, Šoltesovej 20, a otec H. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XXX, zastúpený: Mgr. et Mgr. Lívia Šouc Kost'ová, advokátka so sídlom Žiar nad Hronom, Pod Donátom 5, o návrhu otca o uloženie povinnosti matke informovať otca o maloleťom dieťati, takto

rozhodol:

Návrh matky na prerušenie konania z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáha uloženia povinnosti matke informovať otca o maloleťom dieťati.

2. V priebehu konania podala matka dňa 20.01.2023 návrh na prerušenie konania s odkazom na § 162 ods. 1 písm. a) CSP s odôvodnením, že Okresný súd Bratislava I vydal dňa 4.7.2022 uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 9C/32/2022-66, ktorým zakázal otcovi písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne kontaktovať matku a maloletú A., a zároveň zakázal otcovi sa priblížiť k matke a maloleť na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. Uvedené rozhodnutie je predbežne vykonateľné, a zakladá dôvodný postup nemožnosti konania (pojednávania, účasť matky, ako aj iné úkony písomného prejavu akéhokoľvek druhu, obsahu a rozsahu, a to s ohľadom na výrokovú časť vydaného rozhodnutia). Z dôvodu prekážky konania, ktorá spočíva v nutnosti najskôr rozhodnúť o podanom odvolaní otca proti uzneseniu o nariadenom neodkladnom opatrení nie je možné konať o uloženie povinnosti matke, nakoľko táto povinnosť by nebola vykonateľná, akokoľvek realizovateľná s ohľadom na vydaný petit uznesenia o nariadenom neodkladnom opatrení a podaného návrhu vo veci samej – zákaz styku otca s maloletou. V danom prípade rozhodnutie o tom, či matke bude uložená povinnosť podľa návrhu otca v tomto konaní alebo nie, závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť tunajší súd, a to z dôvodu, že bolo vydané v konaní o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnutie, ktorého petit predchádza (litispendencia/potencionálne res iudicata).

3. Kolízny opatrovník maloletej k návrhu matky na prerušenie konania uviedol, že nebude v rozpore so záujmami maloletej, ak bude súd v konaní pokračovať. Nariadené neodkladné opatrenie zakazuje otcovi kontaktovať matku a maloletú, táto povinnosť sa však na matku nevzťahuje.

4. Otec maloletej k uvedenému návrhu matky na pojednávaní dňa 14.2.2023 uviedol, že nariadené neodkladné opatrenie síce zakazuje otcovi kontakt matky a maloletej a tiež priblížiť sa k nim na určitú

vzdialenosť, s uložením povinnosti matke podávať informácie otcovi maloletej v zmysle návrhu podanom v tejto veci však nijako nesúvisí. Otec zákaz uvedený v nariadenom neodkladnom opatrení vo vzťahu k matke aj k maloletej dodržiava. Rovnako tak ani konanie na Okresnom súde Prievidza vo veci samej o návrhu matky o zákaz styku otca s maloletou nezakladá dôvod na prerušenie konania. S návrhom matky na prerušenie konania tak nesúhlasí.

5. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. Vo veci samej súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom č.k. 4P/49/2022-373 dňa 01.06.2023, ktorým vo výroku I. uložil matke maloletého dieťaťa informovať otca maloletého dieťaťa jedenkrát mesačne, vždy k poslednému dňu príslušného mesiaca o vo výroku vymenovaných skutočnostiach týkajúcich sa maloletej A., počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia a vo výroku II. uložil matke maloletého dieťaťa oznámiť otcovi dieťaťa najneskôr 3 dni pred zamýšľaným podaním žiadosti o zmenu predškolského zariadenia názov a sídlo ňou vybraného nového predškolského zariadenia maloletej A., a to emailom na emailovú adresu otca dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia.

7. V danej veci súd nerozhodol rozsudkom č.k. 4P/49/2022-373 zo dňa 01.06.2023 (ktorý dosiaľ nenadobudol právoplatnosť) o celom predmete konania, a to o návrhu matky dieťaťa o prerušenie konania v tejto veci. Súd tak koná týmto dopĺňacím rozsudkom.

8. Podľa článku 12 Civilného mimosporového poriadku, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

9. Podľa článku 5 prvá veta zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 164 Civilného sporového poriadku, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

12. Podľa § 162 ods. 3 Civilného sporového poriadku o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

13. Podľa § 162 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť.

14. Ustanovenie § 164 Civilného sporového poriadku upravuje fakultatívne prerušenie konania, to znamená prerušenie konania, ktoré nie je pre konanie nevyhnutné. Predmetné ustanovenie sa týka procesných situácií, v ktorých môže súd konanie prerušiť, no nemusí tak urobiť. Prerušenie konania je tu na úvahe prejednávajúceho súdu a je upravené len ako procesná možnosť tohto súdu, nie však jeho povinnosť. Súd má najskôr zvážiť možnosť iných vhodných opatrení a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť. Výber vhodného opatrenia slúžiaceho účelu racionálnej organizácie postupu pri vedení príslušného konania má súd podriaďiť aj zákonnej požiadavke rýchlej a účinnej ochrany práv účastníkov v súdnom konaní a spomedzi viacerých opatrení použiť len to, ktorým sa ochrana práv účastníkov konania zabezpečí čo najrýchlejšie a najúčinnejšie. Rozhodujúcim hľadiskom je hospodárnosť konania, s prihliadnutím na ktorú prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo. Prerušenie konania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je procesným inštitútom, ktorý sa zvolí vtedy, ak je vhodné dočasne nepokračovať v konaní. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletého dieťa možno prerušenie konania pripustiť len celkom výnimočne v prípade, ak výsledok konania, v ktorom sa rieši otázka majúca podstatný vplyv a význam pre rozhodnutie súdu, môže podstatne zmeniť rozhodnutie súdu vo veci samej. Výnimočnosť použitia ustanovení o fakultatívnom

prerušení konania vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je daná aj tým, že súd v tomto konaní postupuje a robí vhodné opatrenia týkajúce sa maloletého dieťaťa aj bez návrhu účastníkov konania.

15. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prvoradým záujem maloletého dieťaťa. Pre riadnu ochranu záujmov dieťaťa je v zásade nevyhnutné, aby obaja rodičia mali vedomosť o záležitostiach dieťaťa, ktoré sa týkajú jeho zdravia, výchovy, vzdelávania či voľného času. Zákon ponecháva na rodičov, aby sa vzájomne informovali, pokiaľ tomu tak nie je, rodič, ktorému informácie poskytované nie sú, sa môže obrátiť na súd. V prípade obmedzenia kontaktu a stretávania rodiča s dieťaťom, ako je tomu v danom konaní, má právo na informácie o dieťati o to väčší význam.

16. Právo na styk rodiča s dieťaťom a právo na informácie o dieťati sú dve rozdielne rodičovské práva. V žiadnom prípade nemožno právo na informácie o dieťati subsumovať pod právo na styk. Výkon oboch týchto práv môže byť súdom upravený, prípadne obmedzený. Obmedzenie práva na styk rodiča s dieťaťom nemožno vykladať tak, že rodič, ktorému bolo právo na styk obmedzené nemôže byť informovaný o záležitostiach týkajúcich sa dieťaťa.

17. Súd nepovažoval návrh matky za dôvodný. Nestotožnil sa s argumentáciou matky, že vzhľadom na nariadené neodkladné opatrenie a konanie vo veci samej by bolo rozhodnutie o uložení povinnosti matke podávať informácie otcovi nevykonateľné. Nariadené neodkladné opatrenie ani prebiehajúce konanie vo veci samej o návrhu matky o zákaz styku otca s maloletou nebránia tunajšiemu súdu pokračovať a rozhodnúť v konaní, netvorí neodstrániteľnú prekážku pre prebiehajúce konanie, nakoľko sa líšia odlišným predmetom konania. Nie je tak daný dôvod ani na prerušenie konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) CSP, ktorým matka odôvodňuje návrh na prerušenie konania.

18. Vzhľadom na uvedené, súd návrh matky na prerušenie konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto dopĺňaciemu rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.