

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/72/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913000268
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7913000268.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovéj a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obžalovanému C. L. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Trebišove sp. zn. 0T/100/2013 zo dňa 23. 5. 2013 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 2. septembra 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného C. L..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Trebišove sp. zn. 0T/100/2013 zo dňa 23. 5. 2013 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 20. 5. 2013 okolo 21.50 hod. ako nevodič viedol motocykel zn. Babetta bez evidenčného čísla poháňaný motorickou silou po ceste medzi obcami Cejkov a Malá Bara, kde na priamom úseku cesty zišiel s motocyklom do priekopy, kde bol kontrolovaný policajnou hliadkou a po podrobení sa dychovej skúške meracím prístrojom Alcotest 7410 mu bolo zistených 1,02 mg/l alkoholu v dychu, čo v prepočte predstavuje 2,13 promile alkoholu v krvi napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku vydaným Okresným riaditeľstvom PZ, Okresným dopravným inšpektorátom v Trebišove zo dňa 21. 10. 2011 pod ORP-PZ-TV-ODI2-P-560/210, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 10. 2011 mu pre priestupok v doprave spáchaný pod vplyvom alkoholu bola uložená pokuta vo výške 400 € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 18 mesiacov počnúc dňom 22. 9. 2011.

Za to mu bol uložený podľa § 289 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere jedného roka a podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. uložil mu aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 4 rokov.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, ktorý v písomných dôvodoch uviedol, že síce bol pod vplyvom alkoholu, ale on na Babette nejazdil, ale ju len tlačil. Babetta sa mu pokazila v Cejkove, tlačil ju do Čerhova a potom spadol do jamy.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhol zamietnuť odvolanie obžalovaného ako nedôvodné.

Obžalovaný v svojom záverečnom návrhu zotrval na svojom odvolaní a navrhol, aby krajský súd mu uložil podmienený trest.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Ako zistil krajský súd, obžalovaný bol na hlavnom pojednávaní dňa 23. 5. 2013 poučený podľa § 257 ods. 1, 2, 5, 8 Tr. por. o jeho práve podať vyjadrenie k obžalobe a obžalovaný po tomto poučení prehlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Okresný súd ďalej podľa ustanovení § 333 ods. 3 Tr. por. zistil, že obžalovaný porozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, bol zároveň poučený o svojich právach na obhajobu, porozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu a zároveň bol aj oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon stanovuje za trestné činy obžalovanému kladenému za vinu.

Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne a preto okresný súd v súlade so zákonom vykonal dokazovanie len k ukladaniu trestu, pretože vinu obžalovaný priamo na hlavnom pojednávaní v celom rozsahu uznal.

Ako zistil krajský súd, okresný súd vykonaným dokazovaním mal preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ 10-krát súdne stíhaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu v Trebišove sp. zn. 4T/25/2010 zo dňa 22. 2. 2010 pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 4Pp/16/2011 bol obžalovaný podmiennečne prepustený z výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov.

Okresný súd pri odôvodnení uloženého trestu ďalej vychádzal z ustanovenia § 34 Tr. zák. a prihliadal na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, na pomery a možnosti nápravy páchatel'a a na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. U obžalovaného okresný súd zistil ako poľahčujúcu okolnosť v priznaní sa a oľutovaní trestného činu a ako priťažujúcu okolnosť zistil, že obžalovaný už bol viackrát súdne trestaný. Za použitia týchto kritérií uložil obžalovanému trest odňatia slobody v polovici trestnej sadzby nepodmienečne, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dlhšiu skúšobnú dobu.

Aj krajský súd uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jedného roka považuje za primeraný a nezistil v tomto smere žiadne pochybenie zo strany okresného súdu.

Okresný súd pri určovaní druhu a výmery trestu vychádzal zo všetkých zákonných kritérií, na ktoré poukázal v svojom rozsudku a ani v tomto smere nemožno okresnému súdu nič vyčítať.

K samotným obhajobným námietkam obžalovaného, ktorý sa podaním odvolania a aj priamo na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní domáhal uloženia podmiennečného trestu odňatia slobody, krajský súd dodáva, že neakceptoval tieto obhajobné námietky obžalovaného, vzhľadom k vyhodnotenej osobe obžalovaného a všetkým okolnostiam, na ktoré súd zo zákona musí prihliadať pri ukladaní druhu a výmery trestu. Aj krajský súd dospel k záveru, že len uložený nepodmienečný trest splní účel trestu

v rámci generálnej a individuálnej prevencie a bude výchovne pôsobiť na obžalovaného, aby už prestal páchať trestnú činnosť a viedol riadny život občana.

V súlade so zákonom je aj výrok o zaradení obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol v posledných 10-tich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Obžalovaný spáchal skutok pri vedení motorového vozidla, preto aj krajský súd dospel k záveru, že uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 4 rokoch je potrebný a taktiež je v súlade so základnými kritériami ukladania tohto druhu trestu, na ktoré poukázal okresný súd.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.