

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/96/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612206572
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612206572.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky: K. Y., W.. XX. X. XXXX, F. Ž. Z. XXXX/XX, C., v konaní zastúpenej JUDr. Dušanom Jančim, advokátom so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, proti odporkyňi: J. V., W.. XX. X. XXXX, F. T. L. XXX/X, N. Y., o zaplatenie 4.366,88 eur s prísl., takto

rozhodol:

V rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 21. 8. 2012, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej sa na prvej strane opravuje nesprávne uvedené číslo konania tak, že správne má byť uvedené: 4C/96/2012 - 24.

odôvodnenie:

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 4C/96/2012 - 24 zo dňa 21. 8. 2012, ktorý potvrdil Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 8Co/381/2012 - 44 zo dňa 25. 3. 2013, zviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľke 4.366,88 eur v lehote do pätnástich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.366,88 eur od 5. 11. 2010 do zaplatenia a priznal navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 261,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 505,92 eur, ktoré zviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľke na účet jej právneho zástupcu do pätnástich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Po doručení rozhodnutia krajského súdu účastníkom konania súd zistil, že v rozsudku okresného súdu došlo k zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v uvedení nesprávneho čísla konania 4Cb/96/2012 - 24 na prvej strane rozsudku.

Z obsahu spisu ako aj z ďalších listinných dôkazov je zrejmé, že konanie vo veci bolo vedené pod sp. zn. 4C/96/2012 a nie pod sp. zn. 4Cb/96/2012.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s ust. § 164 O. s. p. O. s. p., súd opravil túto zrejmu nesprávnosť opravným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.