

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122461429
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:6122461429.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, A., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, p r o t i žalovanému: B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX D., E. XX, o zaplatenie 1.444,68 Eur a prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.444,68 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 65,59 Eur od 16.2.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 68,87 Eur od 16.3.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 66,86 Eur od 16.4.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 66,64 Eur od 18.5.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 69,76 Eur od 16.6.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 69,57 Eur od 16.7.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 68,63 Eur od 17.8.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 70,06 Eur od 17.9.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 72,2 Eur od 16.10.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 71,4 Eur od 16.11.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 72,76 Eur od 16.12.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 71,4 Eur od 18.1.2022 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 74,73 Eur od 16.2.2022 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 76,01 Eur od 16.3.2022 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 72,4 Eur od 20.4.2022 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 77,86 Eur od 17.5.2022 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 76,81 Eur od 16.6.2022 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 77,51 Eur od 16.7.2022 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 77,69 Eur od 16.8.2022 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 77,93 Eur od 17.9.2022 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal 2.11.2022 návrh na Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania, ktorým žiadal vydať platobný rozkaz na zaviazanie žalovaného zaplatiť mu 1.444,68 Eur s úrokmi z omeškania tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. V návrhu poukázal na zmluvu o spotrebiteľskom úvere z 12.4.2016, ktorú uzavrel so žalovaným a ktorou mu poskytol úver 6.000 Eur. Žalovaný ho riadne nesplácal, žalobca preto úver zosplatnil a v spore vedenom na tomto súde pod sp. zn. 9Csp/171/2017 uplatnil svoju pohľadávku voči žalovanému, avšak súd rozsudkom z 12.2.2018 určil neplatnosť zosplatenia úveru a ustálil bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru pre porušenie povinnosti žalobcu posúdiť s odbornou starostlivosťou bonitu žalovaného. Nezaplatené splátky splatné do januára 2021 uplatnil v inom konaní, v tomto spore žiadal priznať splátky splatné od 15.2.2021 do 16.9.2022, ktorých výšku v návrhu aj špecifikoval.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz, ktorý žalovaný v odbernej lehote neprevzal, preto vec bola postúpená Okresnému súdu Prešov s poukazom na § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, čím zo zákona došlo k zrušeniu platobného rozkazu.

Súd následne urobil šetrenie o pobyte žalovaného. Zo správy OOPZ Prešov sever zistil, že žalovaný na adrese uvedenej v žalobe nebýva a po poskytnutí telefónneho čísla žalovaného súd zistil jeho aktuálnu adresu, na ktorú žalovaný požiadal doručovať zásielky – Prešov, Ďumbierska 26. Na túto adresu bola žalovanému doručená žaloba s prílohami a výzva na vyjadrenie k žalobe, doposiaľ však žalovaný na ňu nereagoval.

3. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 12.4.2016, spisom tohto súdu 9Csp/171/2017 a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 12.4.2016 bola uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 295812 medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, ktorou žalobca poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver 6.000 Eur s mesačnou anuitnou splátkou 93,68 Eur. Dohodnutých bolo 96 splátok splatných vždy 15.dňa v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná 15.4.2016.

5. V spore vedenom na tomto súde pod sp. zn. 9Csp/171/2017 žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 5.506,30 Eur ako svoju pohľadávku z vyššie uvedenej úverovej zmluvy, ktorú predčasne zosplatnil. Rozsudkom č.k. 9Csp/171/2017-69 zo dňa 12.12.2018 však súd žalobu zamietol. Dospel totiž k záveru o neplatnosti predčasného zosplatnenia úveru z dôvodu porušenia povinností žalobcu vyplývajúcej z § 7 a § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. predstavujúcej odbornú starostlivosť pri vyhodnocovaní bonity spotrebiteľa. Uviedol, že súd by mohol žalobcovi priznať iba splátky istiny splatné ku dňu rozhodnutia súdu, avšak žalobca rozpis splátok súdu nepredložil a preto súd nemohol ku dňu 12.2.2018 vyčíslieť dlh žalovaného. V rozsudku sa konštatovalo aj to, že žalovaný do dňa rozhodnutia súdu zaplatil 1.066,51 Eur. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 24.4.2018.

6. Z amortizačnej tabuľky vyplýva, že úhrady vo výške 1.066,51 Eur zodpovedajú zaplateniu 1. až 23.splátky istiny úveru a čiastočne aj 24. splátke vo výške 29,75 Eur, pričom ide o splátky splatné od 15.4.2016 až do čiastočne uhradenej splátky splatnej 15.3.2018.

7. Platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica 13Up/200/2021 zo dňa 5.3.2021 bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi 1.941,21 Eur aj s úrokmi z omeškania, čo sú splátky istiny tohto úveru a to zvyšok splátky splatnej 15.3.2018 až po splátku splatnú 15.1.2021, teda ide o splátky č. 24-58 podľa amortizačnej tabuľky.

8. Predmetom tohto sporu sú nasledujúce splátky istiny úveru č. 59-78 podľa amortizačnej tabuľky, teda splátky splatné od 15.2.2021 do 16.9.2022. Podľa amortizačnej tabuľky istina úveru pri týchto splátkach predstavovala tieto sumy: 65,59 Eur, 68,87 Eur, 66,86 Eur, 66,64 Eur, 69,76 Eur, 69,57 Eur, 68,63 Eur, 70,06 Eur, 72,20 Eur, 71,40 Eur, 72,16 Eur, 71,40 Eur, 74,73 Eur, 76,01 Eur, 72,40 Eur, 77,86 Eur, 76,81 Eur, 77,51 Eur, 77,69 Eur a 77,93 Eur.

9. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

11. Vychádzajúc zo záverov predchádzajúceho rozsudku 9Csp/171/2017 s poukazom na § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov a nie je možné ho predčasne zosplatniť. Znamená to, že žalobca má nárok len na nezaplatené splátky istiny úveru (teda bez zmluvných úrokov a poplatkov), ktoré sú splatné ku dňu rozhodnutia súdu. V tomto prípade ide o splátky za obdobie od 15.2.2021 do 16.9.2022, ktoré úhrne predstavujú sumu 1.444,68 Eur.

12. Vzhľadom na dohodnutú splatnosť jednotlivých splátok v zmluve a v amortizačnej tabuľke súd priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej prisúdenej splátky istiny úveru tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku. Tento nárok vyplýva z § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

13. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka veta prvá, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Súd s poukazom na vyššie uvedené dôvody považoval uplatnený nárok za opodstatnený a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

17. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore v celom rozsahu úspešný a preto súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému, keďže nezistil žiadny dôvod pre aplikáciu § 257 CSP, ktorý možno použiť len výnimočne.

18. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.