

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/210/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113224291
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113224291.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa L. Š., bytom O. XX, G., proti neuvedenému odporcovi, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa doručené tunajšiemu súdu dňa 30.07.2013, na výzvu súdu doplnené podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.08.2013, o d m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 30.07.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa označené ako „VEC: Žiadosť o zrušenie rozhodcovského rozsudku“.

Dňa 01.08.2013 tunajší súd pod č.k. 4C 210/2013-3 vydal uznesenie, ktorým vyzval navrhovateľa na doplnenie jeho podania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), a to v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia. Uznesenie bolo doručené navrhovateľovi do vlastných rúk dňa 09.08.2013.

Dňa 20.08.2013 (odoslané na poštovú prepravu dňa 16.08.2013) bolo súdu doručené podanie navrhovateľa označené ako „Doplnenie návrhu 4C 210/2013-3“, rovnako bez označenia.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 OSP: Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 veta druhá OSP: Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 OSP: Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 OSP: Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Podľa odseku 3 citovaného zákonného ustanovenia, na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 30.07.2013, nespĺňalo podstatné náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 veta druhá OSP, nakoľko účastníci konania neboli riadne označení (odporca, voči ktorému návrh smeruje, nebol označený vôbec), ďalšie rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých má súd rozhodnúť, neboli opísané zrozumiteľným spôsobom, dôkazy, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva na preukázanie svojich tvrdení, neboli označené a návrh neobsahoval riadny, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, ktorý navrhovateľ žiadal, aby súd vyniesol. Súd preto postupoval podľa ustanovenia § 43 ods. 1 OSP a uznesením č.k. 4C 210/2013-3 zo dňa 01.08.2013 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia odstránil vady podaného návrhu. Navrhovateľ bol poučený, ako je treba opravu a doplnenie podania vykonať, t.j. riadne označiť účastníkov konania, opísať ďalšie rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých má súd rozhodnúť, označiť dôkazy, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva na preukázanie svojich tvrdení a najmä uviesť, čoho sa návrhom vo veci samej navrhovateľ domáha, teda uviesť petit návrhu, pričom tento musí byť určitý, jasný, zrozumiteľný a vykonateľný, a to tak, aby z neho jednoznačne vyplývalo, ako navrhovateľ požaduje, aby súd o jeho návrhu rozhodol.

Navrhovateľ bol tiež poučený, že ak jeho podanie v uvedenej lehote nebude opravené alebo doplnené a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 OSP odmietne. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk dňa 09.08.2013, ktorú skutočnosť preukazuje doručka na rube č.l. 5 súdneho spisu.

Navrhovateľ na výzvu súdu uskutočnenú uznesením č.k. 4C 210/2013-3 zo dňa 01.08.2013 reagoval tak, že doručil súdu dňa 20.08.2013 podanie označené ako „Doplnenie návrhu 4C 210/2013-3“.

V predmetnom podaní navrhovateľ uviedol, že:

„Žiadam o zrušenie rozhodcovského rozsudku zo dňa 02.05.2013 sp. zn. RK-PC-1394/13EK z dovodu nesúhlasu s vyčíslenými úrokmi, ktoré považujem za úžeru. Dannú spoločnosť som žiadal dňa 07.03.2013 o možnosť splatiť úver naraz a vyhnuť sa tak preplateniu vysokých urokov, čo mi nebolo umožnené, nakoľko do dnešného dňa som nedostal na moju žiadosť odpoveď. Ako dokaz prikladám kópiu mailu, ktorým som žiadal o predčasné splatenie daného úveru.“

Na základe ust. § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z, preto využívam svoje právo a žiadam na základe daných skutočností o zrušenie rozhodcovského rozsudku RK-PC-1394/13EK.

V sporovom konaní, ovládanom dispozičnou zásadou, navrhovateľ určuje predmet a rámec konania pred súdom označením účastníkov konania na strane navrhovateľa a odporcu, opísaním skutkových okolností, na základe ktorých uplatňuje svoj nárok a uvedením žalobnej žiadosti, petitu, t.j. toho, čoho, sa navrhovateľ podaným návrhom domáha.

Súd má za to, že podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 30.07.2013, ani po jeho doplnení podaním došlým súdu dňa 20.08.2013, nespĺňa podstatné náležitosti návrhu na začatie konania, nakoľko napriek poučeniu zo strany súdu, v žiadnom z vyššie uvedených podaní nie je uvedený odporca, proti ktorému má návrh smerovať, ďalšie rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých má súd rozhodnúť, v žiadnom podaní neboli riadne opísané a odôvodnené, dôkazy, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva na preukázanie svojich tvrdení, neboli v žiadnom z podaní označené a žiadne z podaní najmä neobsahovalo riadny, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, ktorý navrhovateľ žiadal, aby súd vyniesol. Podľa názoru súdu vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti pôvodné podanie navrhovateľa trpí aj po jeho doplnení nedostatkami, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, a preto súd, pri konštatovaní splnenia podmienok

na odmietnutie podania v zmysle ustanovenia § 43 OSP, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 OSP), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto

samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 OSP.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.