

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8Cb/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712215063
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3712215063.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňa JUDr. Anna Kutišová v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270 proti žalovanému: I. C., D.. XX.X. XXXX, N. C. XXXX, N. za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberínio 9, Bratislava, IČO: 42264979 na strane žalovaného v konaní o zaplatenie 316,29 eur s prísl.

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 316,29 eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 22.4.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania 18,50 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa na tunajšom súde podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia 316,29 eur spolu s 9,25% ročným úrokom z omeškania od 22.4.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu žalobcových pohľadávok voči žalovanému, ktoré mu vznikli na základe zmluvy č. A5004403 zo dňa 3.5.2010 a dodatku k zmluve, uzatvorených medzi žalobcom a žalovaným. Žalobca pri uzatvorení dodatku k zmluve predal žalovanému mobilné zariadenie zn. Nokia 7230 za kúpnu cenu 1,00 eur.

Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu žalobcom poskytnutých telekomunikačných služieb v období 12/2010 - 02/2011 v sume 177,29 eur, čím porušil zmluvné povinnosti v zmysle Dodatku k zmluve č. A5004403 (časti upravujúcej následky nesplnenia si zmluvných povinností) a žalobca sa domáhal, aby bol žalovaný zaviazaný zaplatiť mu cenu poskytnutých služieb. Uviedol ďalej, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní svojho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 200,00 eur rešpektujúc skutočnosť, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co 91/2011) a v súlade s ustanov. § 53a Obč. zák. je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania preto domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný MT zn. Nokia 7230, a to vo výške 139,00 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT a jeho akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal MT za cenu zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto služby platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v

Dodatku , pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo , že žalobcovi by vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT. Žalobca ďalej poukázal na to, že okrem škody za akciový telefón mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces a akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Žalobca uviedol, že pokusom o pokonávku z 7.4.2011 oznámil žalovanému výšku dlžnej sumy a sumu za mobilný telefón a vyzval ho na ich úhradu, no bezvýsledne . Žalovaný dlžnú sumu neuhradil ani napriek pokusu o pokonávku, preto bol žalobca nútený domáhať sa svojho práva súdnou cestou. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, a to v súlade s čl. 11, bod 11.14 Všeobecných podmienok .

Tunajší súd na základe žaloby vydal platobný rozkaz 9Rob/644/2012-34 zo dňa 22.2.2013, ktorým v plnom rozsahu vyhovel žalobe. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanému nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, tunajší súd uznesením 9Rob 644/2012-42 zo dňa 15.5.2013 platobný rozkaz zrušil a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Dňa 2.4. 2013 nahlásilo Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie (ďalej len Združenie) vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Vedľajší účastník žiadal, aby súd zodpovedne posúdil príslušné ustanovenia o dohodnutej zmluvnej pokute z hľadiska jej neprijateľnosti v zmysle § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka . Zároveň vedľajší účastník súdu oznámil, že z dôvodu, že mu je známy obsah formulárových dodatkov navrhovateľa predkladaných spotrebiteľom, netrvá na doručení žaloby a príloh.

Súd vyzval Združenie, aby sa vyjadrili, či trvajú na vstupe do konania na strane žalovaného, aj keď sa nejedná o spotrebiteľskú zmluvu vzhľadom na to, že žalovaný ju uzatváral ako živnostník, no na výzvu súdu Združenie nereagovalo. Keďže o prípustnosti vedľajšieho účastníctva podľa ust. § 93 ods. 3 O.s.p. súd rozhodne len na návrh a nikto vstup vedľajšieho účastníka nenamietal a nežiadal o ňom rozhodnúť, súd napriek uvedenému konal aj s vedľajším účastníkom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, najmä so žalobou, zmluvou č. A5004403 zo dňa 3.5.2010, dodatkom k zmluve č. A5004403 zo 3.5.2010, faktúrami č.: 5113546302, 8541786941, 8541257519, 1008858153, pokusom o pokonávku zo dňa 7.4.2011, , so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a výpisom z Obchodného registra žalobcu a výpisom zo živnostenského registra žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 3.5.2010 zmluvu č. A5004403 a v ten istý deň aj Dodatok k zmluve č. A5004403 . V zmysle uzatvorenej zmluvy a dodatku k nej žalobca pri uzatvorení dodatku k zmluve predal žalovanému mobilný telefón zn. Nokia 7230 za kúpnu cenu 1,00 euro.

Žalobca poukázal na to, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu žalobcom poskytnutých telekomunikačných služieb v období 3.12.2010 do 14.2.2011, pričom služby boli fakturované nasledovnými faktúrami č.: 5113546302 splatnou 10.3.2011 na sumu 7,19 eur, 8541786941 splatnou 30.1.2011 na sumu 95,69 eur, 8541257519, splatnou 2.1.2011 na sumu 73,08 eur a 1008858153 splatnou 30.1.2011 na sumu 1,33 eur, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve č. A5004403, v čl. 2, bod 2.5 sa žalovaný pre prípad porušenia zmluvných povinností zaviazal zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 200,00 eur.

Z Dodatku k zmluve, čl. 3, bod 3.7 súd zistil, že žalovaný vyhlásil, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou

(trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku , pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo , že žalobcovi by vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT.

Žalobca v pokuse o pokonávku zo dňa 7.4.2011 oznámil žalovanému výšku dlžnej sumy a zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu do 21.4.2011 a upozornil žalovaného , že nezaplatením dlžnej sumy stále narastajú úroky z omeškania.

Žalobca v priebehu konania trval na podanej žalobe, svoj nárok si uplatnil z titulu uzatvorenia inominátnej zmluvy a zároveň si uplatnil úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne od 22.4.2011 do zaplatenia spolu s trovami konania, ktoré mu vznikli titulom súdneho poplatku zaplateného za podanú žalobu.

Žalobca sa termín pojednávania sa nedostavil, na tento sa riadne ospravedlnil a požiadal o prejednanie veci v jeho neprítomnosti.

Žalovaný mal vykázané doručenie v zmysle § 47 ods. 2 OSP (bol mu doručovaný aj návrh, a to do vlastných rúk), na stanovený termín pojednávania sa nedostavil, svoju neúčasť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie termínu pojednávania. Taktiež sa na pojednávanie nedostavil vedľajší účastník, ktorý mal doručenie riadne vykázané a svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil.

Pretože boli splnené podmienky § 101 ods. 2 OSP a dodržaná lehota na prípravu pojednávania, súd vec prejednal bez prítomnosti žalobcu a žalovaného, pričom prihliadol na obsah spisu a predložené dôkazy.

Z výpisu zo Živnostenského registra súd zistil, že žalovaný podnikal pod obch. názvom I. C. M. a svoju podnikateľskú činnosť ukončil dňa 22.11.2011.

Zo zmluvy o pripojení súd zistil, že táto bola uzatvárané v čase, keď bol žalovaný živnostníkom a ako živnostník ju aj uzatvoril.

Podľa § 269 ods. 2 OBZ účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 365 OBZ dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 OBZ platného a účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy , ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ zák., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzatvoreniu a realizácii obchodno-závazkového vzťahu - inomínatnej zmluvy a to zmluvy č. A5004403 zo dňa 3.5.2010 v zmysle zákona o elektronických komunikáciách, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému plnenie- telekomunikačné služby podľa platného cenníka žalobcu, ktoré riadne vyfakturoval v celkovej výške 177,29 €. Žalovaný nepreukázal, že by si svoje zmluvné záväzky plnil riadne a včas, preto súd ustálil, že žalovaný porušil svoj záväzok platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, ktorý mu vyplýva zo zmlúv, a z tohto dôvodu považoval nárok žalobcu za oprávnený.

Čo sa týka uplatnenej náhrady škody, ktorú si žalobca uplatňoval namiesto zmluvnej pokuty s poukazom na to, že uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT a jeho akciovou cenou (140 - 1=139), teda predstavuje jeho škodu, ktorú mu žalovaný spôsobil tým, že získal MT za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej a z tohto mu vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, súd poukazuje na to, že nie je viazaný právnou kvalifikáciou uvedenou v žalobe žalobcom. Keďže zmluva bola uzatváraná v čase, keď žalovaný bol živnostníkom, nejedná sa o spotrebiteľskú zmluvu, preto súd posúdil nárok na zaplatenie 139,- eur ako nárok titulom zmluvnej pokuty, aj keď v tomto prípade je žalovaná suma nižšia (139,- eur), než bola dohodnutá zmluvná pokuta (200,- eur).

Žalobcom uplatnená istina vo výške 316,29 eur pozostáva z neuhradených platieb za služby, ktoré boli fakturované vyššie uvedenými faktúrami vo výške 177,29 eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 139,00 eur, ako oprávneného následku porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného vyplývajúcej z Dodatku k zmluve.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd mal za preukázané, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný, a preto žalobe žalobcu čo do uplatnenej ceny za poskytnuté služby, ako aj titulom zmluvnej pokuty, ktorá bola riadne a platne dohodnutá, v celom rozsahu vyhovel.

Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku v zmysle § 365 OBZ. Žalobcovi tak vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania v dohodnutej výške. Účastníci konania mali zmluvne dohodnutý úrok z omeškania vo výške 0,05% denne v bode 11.14 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., avšak žalobca si ho uplatnil vo výške podľa predpisov občianskeho práva, čo je úrok nižší, než bol dohodnutý.

Žalovanému patrí uplatnený úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, avšak žalobca žiadal priznať úrok z omeškania až odo dňa nasledujúceho po dátume, ktorý žalobca určil žalovanému na úhradu dlžnej sumy (žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy do 21.4.2011), t.j. žiadal priznať úrok z omeškania odo dňa 22.4.2011. Z dôvodu, že žalobca žiadal priznať úrok z omeškania týkajúci sa zaplatenia sumy ohľadne jednotlivých faktúr nie odo dňa ich splatnosti, ale až odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse o pokonávku, súd nemohol priznať úrok z omeškania od skoršieho dátumu ako žalobca v žalobe žiadal, preto súd priznal úroky z omeškania za jednotlivé faktúry v súlade so žalobou od dátumu nasledujúceho dňa po dni uvedenom v pokuse o pokonávku, a to v uplatnenej výške.

Súd nemohol priznať žalobcovi viac, než si uplatnil ani titulom úrokov z omeškania a ani titulom zmluvnej pokuty.

O povinnosti žalovaného zaplatiť žalovanú sumu a nahradiť žalobcovi trovy konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku rozhodol súd v súlade s § 160 ods. 1 OSP.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP v prospech žalobcu a priznal mu plnú náhradu trov konania, pretože bol v konaní úspešný. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 18.50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.