

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/99/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713206305
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713206305.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa ČSOB Poist'ovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/B, IČO: 31 325 416, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners, s.r.o., so sídlom Bratislava, Prievozská 4/B, IČO: 47 239 921, proti odporcovi: Q. V.P., N.. XX.X.XXXX, naposledy bytom B., Y. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpený v konaní opatrovníčkou Lenou Plichtovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 193,74 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Záhlavie písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 7C/99/2013-30 zo dňa 20.6.2013 sa v časti označenia navrhovateľa opravuje tak, že pôvodné znenie:

.....“ Československá obchodní banka a.s., so sídlom v Prahe, ul. Radlická č. 333/150“.....

sa mení a správne znie:

.... “ČSOB Poist'ovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/B, IČO: 31 325 416,“

Návrh na opravu výroku rozsudku č.k. 7C/99/2013-30 zo dňa 20.6.2013 v časti trov konania sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.4.2013 sa navrhovateľ ČSOB Poist'ovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/B, IČO: 31 325 416, zastúpený právny zástupcom, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 193,74 Eur s príslušenstvom ako aj k náhrade trov konania titulom uhradenia dlžného poistného z poistnej zmluvy uzavretej s odporcom.

Súd vo veci samej rozhodol dňa 20.6.2013 rozsudkom č.k.: 7C/99/2013-30. Dňa 19.7.2013 bola súdu doručená žiadosť o opravu rozsudku, nakoľko vo vydanom rozsudku je nesprávne uvedený ako navrhovateľ Československá obchodní banka a.s., so sídlom v Prahe, ul. Radlická č. 333/150, pričom správne označenie navrhovateľa v súlade podaným návrhom je ČSOB Poist'ovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/B, IČO: 31 325 416. V podanom návrhu ďalej žiadal o opravu rozsudku v časti trov konania. Navrhovateľ uviedol, že v rozsudku je nesprávne uvedená výška trov konania 75,94 Eur, pričom správna výška trov konania má byť 79,06 Eur.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie,

ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd preskúmal návrh na opravu rozsudku, oboznámil sa so súdnym spisom tunajšieho súdu a zistil, že pri písomnom vyhotovení predmetného rozsudku došlo k písárskej chybe v časti označenia navrhovateľa, keď súd v písomnom vyhotovení uviedol ako navrhovateľa v záhlaví predmetného rozsudku Československú obchodní banku, a.s., pričom žalobný návrh podal a súd celú čas konal ako s navrhovateľom so spoločnosťou ČSOB Poistovňa, a.s.

Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť, citované ustanovenie O.s.p a zistenú písarsku chybu v záhlaví písomného vyhotovenia rozsudku okresného súdu, súd týmto osobitným uznesením opravil túto zrejme nesprávnosť tak, aby rozsudok okresného súdu bol v úplnej zhode a v súlade so skutočným stavom.

Ohľadom opravy rozsudku v jeho výrokovej časti týkajúcej sa trov konania, súd návrh na opravu zamietol, a to s poukazom na to, že nie sú splnené podmienky ustanovené v § 164 O.s.p. na vykonanie opravy rozsudku v tejto časti.

V tejto súvislosti súd uvádza, že súd je viazaný rozsudkom, ako náhle ho vyhlásil; to znamená, že na rozsudku nemôže súd, ktorý ho vyhlásil, zásadne nič meniť. Výnimkou z tejto zásady je ustanovenie § 164 O.s.p., ktoré umožňuje vykonať - a to aj bez návrhu - za určitých podmienok opravu rozsudku. Vzhľadom na to, že ide o výnimku zo všeobecnej zásady viazanosti súdu vyhláseným rozsudkom, nemožno toto ustanovenie vykladať extenzívne a je nutné pripustiť jeho použitie len v prípadoch v ňom uvedených.

Predmetné ustanovenie § 164 O.s.p. umožňuje vykonať opravu aj bez návrhu, ak ide o chyby v písaní, počítaní alebo iné zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku, a ktoré sú každému zrejme; zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí. Musí teda ísť o celkom zjavne spoznatelné pochybenia (napr. z rozporu výroku a odôvodnenia).

Súd preskúmal návrh navrhovateľa na opravu rozsudku v časti trov konania, oboznámil sa so súdnym spisom tunajšieho súdu a zistil, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť. Súd rozhodol vo veci samej rozsudkom, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 193,74 Eur spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 2.6.2011 až do zaplatenia a nahradenie trov konania v sume 75,94 Eur. Ako vyplýva z odôvodnenia predmetného rozsudku súd priznal navrhovateľovi vzhľadom na plný úspech v konaní trovy konania v sume 75,94 Eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku v sume 16,50 Eur, 2 úkonov právneho zastúpenia po 21,91 Eur a 2 x rež. pauš. po 7,81 Eur. Výrok rozsudku je teda plne v zhode s jeho odôvodnením. Nejde teda o žiadnu chybu v písaní, počítaní, resp. inú zrejmu nesprávnosť, ktorá vznikla pri vyhotovovaní predmetného rozsudku. V tejto súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že v prípade, ak navrhovateľ nebol spokojný s výrokom rozsudku, mal možnosť podať v danej veci riadny opravný prostriedok a takýmto spôsobom účinne brániť svoje záujmy.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd nevyhovel podanému návrhu na opravu výroku rozsudku č.k.: 7C/99/2013-30 zo dňa 20.6.2013 v časti trov konania, nakoľko má za to, že nie sú splnené podmienky ustanovené v § 164 O.s.p. na vykonanie opravy rozsudku, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.