

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11Cb/41/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112218412
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:1112218412.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: REI Trans s. r. o., IČO: 45 427 615, Krušovská 1645/10, Topoľčianky, zast.: Bc. Miroslav Podmanický, Povstania 1503/32, Topoľčianky proti odporcovi: FIT Möbel, s. r. o., IČO: 36 823 384, Kračanská cesta 2913/52, Dunajská Streda, zast.: JUDr. Peter Kubík, advokát, Poľná cesta 966/9, Dunajská Streda o zaplatenie 1.224 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e.

Navrhovateľovi cestou Daňového úradu Nitra vracia súdny poplatok za návrh krátený o 6,63 eur vo výške 66,37 eur.

Z r u š u j e uznesenie tunajšieho súdu č. k. 7Rob/2/2013-46 zo dňa 23.01.2013, a to v rozsahu 66,37 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 07.06.2012 návrh na vydanie rozsudku, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie 1.224 eur s prísl. zo zmluvy o preprave veci.

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 23.10.2012, sp. zn. 36R/5/2012, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 06.11.2012 bola odporcovi povolená reštrukturalizácia.

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 08.07.2013, sp. zn. 36R/5/2012 zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 15.07.2013 bol reštrukturalizačný plán odporcu potvrdený a zároveň sa tým skončila reštrukturalizácia odporcu.

Podľa § 118 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, súdne a rozhodcovské konania o pohľadávkach, ktoré sa v reštrukturalizácii uplatňujú prihláškou, sa povolením reštrukturalizácie prerušujú; tieto nároky možno uplatniť voči dlžníkovi len spôsobom podľa § 120 ods. 1 a § 124 ods. 4.

Podľa § 156 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, zverejnením uznesenia súdu o skončení reštrukturalizácie v Obchodnom vestníku zanikajú účinky začatia reštrukturalizačného konania a zastavujú sa konania prerušené podľa § 118 ods. 4. Ak zo záväznej časti plánu nevyplýva niečo iné, zaniká tiež funkcia veriteľského výboru a funkcia správcu.

Keďže uznesením zo dňa 23.10.2013 sp. zn. 36R/5/2012 bola odporcovi povolená reštrukturalizácia, bolo konanie sp. zn. 11Cb/41/2013 v súlade s vyššie citovanými

zákonnými ustanoveniami zo zákona prerušené. Vzhľadom k tomu, že reštrukturalizácia odporcu bola uznesením ukončená a toto uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku, došlo k splneniu podmienok § 156 zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. c.) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 a 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej.

V súvislosti s podaním návrhu vznikla navrhovateľovi/odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh/odpor vo výške 73 eur, ktorú si splnil navrhovateľ. Súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. Súčasne rozhodol o zrušení uznesenia zo dňa 23.01.2013 o povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok za odpor v rozsahu 66,37 eur v zmysle § 11 ods. 7 cit. zákona.

V zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok, súd zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok vráti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).