

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 17C/138/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112229816  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112229816.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, proti žalovanej: V. G., C., G. S. R. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5 Prešov, zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom vo Svidníku, ul. Sov.hrdinov 163/66, v konaní o zaplatenie 2.460,86 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania spočívajúce v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 443,24 EUR, ktoré uhradí priamo na účet právneho zástupcovi vedľajšieho účastníka JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi vo Svidníku, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca i žalovaná **n e m a j ú** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca dňa 27.9.2012 doručil návrh, ktorým žiadal zaviazať žalovanú k úhrade 2.460,86 EUR s 9 % ročným úrokom z omeškania z istiny 1.953,76 EUR od 24.9.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, keď svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 8.4.2004 uzatvoril jeho právny predchodca GE Money Multiservis k.s., Bottová 7 Bratislava so žalovanou na predtlačenom formulári zmluvu o revolvingovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX Z. S. X.X.XXXX U. O. F. G. Ž. B. Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy bol poskytnutý žalovanej úverový rámec vo výške 5.330,95 EUR, z ktorého čerpala sumy podľa predloženej platobnej histórie, a to formou nákupov tovarov alebo výberom v hotovosti. Žalovaná sa zaviazala uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.9.2009 medzi postupcom GE Money a.s. Bottova 7 Bratislava a EOS KSI Slovensko s.r.o., Údernícka 5 Bratislava postúpil postupca na neho predmetnú pohľadávku. Postupca zároveň zaslal oznámenie žalovanej o postúpení pohľadávky. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala 2.460,86 EUR a pozostávala z istiny 1.953,73 EUR, riadneho úroku 361,08 EUR, zmluvnej pokuty 106,22 EUR a poplatkov 39,83 EUR. Jednotlivé položky dlžnej sumy boli vypočítané v súlade s obchodnými podmienkami a sadzovníkom poplatkov. Žalovaná bola v zmysle obchodných podmienok v omeškaní s platením viac ako 3 splátok, z tohto dôvodu došlo k zosplateniu úveru, a to ku dňu, keď je v platobnej histórii uvedená položka s názvom Zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu, čím bola platnosť zmluvy v súlade so zmluvnými ustanoveniami ukončená. V súlade s obchodnými podmienkami postupca započítaval platby žalovanej v poradí 1. úrok z úveru, 2. poplatky, 3. istina, 4. úrok z omeškania, 5. zmluvné pokuty. Istina uplatnená v žalobe predstavuje rozdiel medzi poskytnutou istinou a započítanou platbou na istinu. Úrok z omeškania predstavuje v zmysle sadzovníka poplatkov 0,1 % denne za každú splátku v omeškaní. Vzhľadom na to, že žalovaná

neplatila včas splátky, porušila zmluvu, dostala sa v zmysle obchodných podmienok do omeškania s tromi splátkami zároveň, postupca bol oprávnený požadovať okamžité predčasné splatenie celého zostatku poskytnutého úveru. Zmluvná pokuta uplatnená v žalobe (sankčný poplatok vyplýva z bodu 6.1 a nasl. Obchodných podmienok) a v zmysle sadzobníka je 20 % z každej omeškanej splátky, minimálne 3,32 EUR. Žalovaná uznala uvedený záväzok v dohode o uznaní záväzku a zaviazala sa v tomto uznaní uhradiť aj náklady inkasného konania, ktoré si však žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

Žalovaná sa k návrhu písomne nevyjadrila, na ústne pojednávania sa neustanovila, hoci bola riadne predvolaná, preto súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a konal v jej neprítomnosti.

Do konania oznámil vstup dňa 20.8.2013 vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, Prešov, ktorý v písomnom podaní doručenom 27.8.2013 poukázal na to, že sa jedná nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ). V prejednávanej veci však nie je potrebné bližšie sa zaoberať zmluvnými podmienkami a praktikami dodávateľa, nakoľko splatnosť uplatnenej pohľadávky, ako sám uvádza žalobca nastala 8.11.2008 a žalobu podal 27.9.2012. Z tohto dôvodu vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania a žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Ďalej poukázal na to, že dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka, prípadne pre osobu prístupujúcu k záväzku a dlžník nemal žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jeho obsah. Takto predformulovaná dohoda o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach predstavuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku. Ich právny význam a dôsledky sú pre väčšinu spotrebiteľov neznámymi kategóriami. Ako neprijateľné obe zmluvné podmienky obsiahnuté vo formulári z 19.3.2011 sú absolútne neplatné. Prehlásenie dlžníka o vedomosti premlčaného dlhu je sofistikovane skryté do dohody o splátkach v bode 3, pričom malo byť súčasťou uznania záväzku v bode 2 dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach. K neprijateľnosti zmluvnej podmienky predlžujúcej premlčaciu lehotu priamo v spotrebiteľských zmluvách na 10 rokov, poukázal na rozsudky OS Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 10C/47/2010 z 20.1.2011 v spojení s rozsudkom KS Trenčín sp.zn. 17Co/167/2011 z 23.11.2011. Je nelogické a vylúčené, aby spotrebiteľ, ak by mal vedomosť o stave veci, mal záujem na uznaní záväzku a predĺžení premlčacej lehoty. Uzatvorenie takejto dohody je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 4 ods. 5 zák. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, pretože pri uzatváraní dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti a žalobcom boli využitie omyl a lesť v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku spotrebiteľa. Citované ustanovenie je jedinou explicitnou definíciou dobrých mravov v právnom poriadku. Podpisom formulárovej dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach si spotrebiteľ zhoršil svoje zmluvné postavenie a uzatvorenie tejto dohody privodilo spotrebiteľovi značnú ujmu, čo je v rozpore s ust. § 54 ods. 1 OZ. Iniciatíva k uzatvoreniu takejto dohody nikdy nevychádza od spotrebiteľa. Okolnosti, za ktorých žalobca uzatvára so spotrebiteľmi formulárove dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach po vynútenej návšteve splnomocnenej osoby žalobcu s vysvetlením, že ide iba o dohodu o splátkach dlhu, je potrebné považovať za nekalú obchodnú praktiku a posudzovať ju podľa ust. § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri uznaní dlhu ide o jednostranný právny úkon a preto v prípade, keď ho dodávateľ nadiktoval do dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach, ide o to viac o neprijateľnú zmluvnú podmienku a nekalú obchodnú praktiku. Všetko, čo je v tejto zmluve (v dohode o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach) podlieha ex offio súdnej kontrole. Nemožno poskytnúť súdnu ochranu právu, ktoré je uplatňované po použití nekalej obchodnej praktiky, čo je v rozpore s dobrými mravmi. O uvedenej problematike poukázal vedľ. účastník na rozsudky KS Prešov 3Co/53/2012 z 5.12.2012, 4Co/419/2012 zo 7.9.2012, 5Co/58/2012 z 15.11.2012, 11Co/37/2012 zo 7.6.2012, 12Co/47/2012 zo 14.6.2012, 16Co/133/2012 z 27.9.2012, 17Co/120/2012 z 29.11.2012, 19Co/84/2012 z 20.12.2012, rozsudok KS Košice 4Cob/75/2012 z 26.10.2012 a 5Co/194/2012 zo 6.11.2012. Pri uzatváraní dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo strany žalobcu išlo o nekalú obchodnú praktiku, kedy po zániku splátok, ktoré sú určené celou sumou, aj keď dlh je vyjadrený v eurách a centoch, alebo často nie sú určené vôbec a chýba počet splátok, jediným cieľom žalobcu je dosiahnuť predĺženia premlčacej lehoty. Vedľ. účastník ďalej poukázal na to, že zmluva o úvere je nečitateľná, číslo zmluvy nie je zhodné s označením zmluvy v žalobe a tým ani uznanie záväzku nie je platné. V dohode o uznaní pod bodom 2.3 je skryté poučenie, že ide o premlčaný dlh, keď toto poučenie správne malo byť v bode 2. uznanie záväzku. Formulácia dohody je postavená tak, že zväzda spotrebiteľa k tomu, ako by išlo o dohodu o

splátkach a takýmto rafinovaným spôsobom je podpísané aj uznanie dlhu. Spotrebiteľ nebol náležite poučený o následkoch uznania premlčaného dlhu. Dohoda ďalej obsahuje rozhodcovskú doložku, ktorá je absolútne neplatnou.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom vedľ. účastníka, oboznámením sa so žalobným návrhom, zmluvou o úvere, Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, platobnou históriou, obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o predaji podniku a ďalšími listinami a zistil tento skutkový stav:

Zmluva o úvere, ktorá predstavuje základ nároku žalobcu č. XXXXXXXXXXXX uzavretá 8.4.2004 je tak ako bola predložená súdu absolútne nečitateľnou (čitateľná je len na prvej strane v časti žiadosť o úver a zmluva o úvere). Taktiež nie sú čitateľné ani obchodné podmienky pre úver a vydanie a používanie platobnej karty okrem úvodného označenia. Z tejto predloženej zmluvy súd nemohol zistiť jej obsah okrem údaju, že žalovaná ako spotrebiteľ zakúpila autorádio v cene 4.999 Sk, zaplatila za to 500 Sk a v 10 mesačných splátkach mala uhradiť po 1.499 Sk. Cena úveru je absolútne nečitateľná. Žalobcom v návrhu uvádzaný úverový rámec vo výške 5.330,95 EUR nie je v zmluve uvedený, resp. pre nečitateľnosť textu nie je možné zistiť, či sa takýto údaj v zmluve nachádza. Taktiež nie je možné zistiť či došlo k poskytnutiu revolvingového úveru pre nečitateľnosť textu. Z tohto dôvodu súd z tejto zmluvy o úvere nemohol zistiť, či došlo aj k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere, ako to tvrdí žalobca, v rámci ktorého mal byť dohodnutý úrok vo výške 1,89 % čerpaného úveru, poplatok za správu revolvingového účtu vo výške 1,33 EUR, poplatok za výber v hotovosti z bankomatu 2,29 EUR, úrok z omeškania vo výške 0,1 % denne z dlžnej sumy, zmluvná pokuta za omeškanie so splácaním úveru vo výške 20 % z dlžnej sumy, nim. 3,32 EUR. Z prehľadu histórie platieb, ktorú predložil žalobca ako dôkaz vyplýva, že poslednú splátku žalovaná uhradila 23.6.2008, ktorá bola započítaná vo výške 2.810 Sk, ďalšie splátky žalovaná neuhradila. Žalobca predložil listinný dôkaz, a to dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach č. spisu 1503779 zo dňa 19.3.2011, kde podľa bodu 1 zmluvnej strany veriteľ EOS KSI a dlžník V. G. uzavreli dohodu o uznaní záväzku podľa bodu 2, ktorý vznikol z pôvodne uzatvorenej zmluvy s pôvodným veriteľom GE Money a.s. (č. zákazníka XXXXXXXXXXXX) dňa 8.4.2004, pričom dlžná suma pozostáva z istiny 1.953,73 EUR a nákladov inkasného konania 150 EUR. Podľa bodu 3 Forma splatenia záväzku je pod 3.1. uvedené, že podľa tejto dohody sa zaväzujú osoby uvedené v bode 1.2 alebo 1.3 splatiť svoj záväzok voči veriteľovi v mesačných splátkach vo výške 100 EUR s dátumom 1. splátky 20.4.2011. V texte pod touto dohodou o splátkach v riadku 5 sa uvádza, že osoby uvedené v bode 1.2 alebo 1.3. tejto dohody vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. V bode 4 predmetnej dohody je uvedená rozhodcovská doložka, podľa ktorej zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory budú riešené pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Karloveské rameno, Bratislava. Za žalobcu podpísal túto zmluvu I. I. 19.3.2011 a žalovaná. Žalobca v podaní doručenom 25.1.2013 na dotaz súdu oznámil, že splatnosť úveru nastala 8.11.2008.

Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania a žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť pre jej premlčanie.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka (účinný do 31.12.2007) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 4, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia

alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľovi oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 4 ods. 6 zák. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa Ak sa zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah, predávajúci je povinný zmluvné podmienky formulovať zrozumiteľne. V pochybnostiach platí výklad priaznivejší pre spotrebiteľa, ibaže súlad týchto podmienok so zákonom je predmetom kontroly orgánu dozoru.

Podľa § 8 ods. 4 zák. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa Za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 1, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Podľa § 111 Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka Ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

V predmetnej veci ide o spotrebiteľský vzťah medzi žalobcom a žalovanou, ktorý podlieha súdnej kontrole a tej podlieha aj dohoda o uznaní splátkového kalendára a uznaní záväzku, ktorú je potrebné považovať za dodatok k predbežnej formulovanej štandardnej zmluve, teda k spotrebiteľskej zmluve, z ktorej žalobca odvodzuje svoj právny nárok. Dohoda o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka, prípadne osoba pristupujúca k záväzku a dlžník nemal žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jej obsah. Táto dohoda predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku. Právny

význam a dôsledky uznania dlhu a rozhodcovskej doložky pre väčšinu spotrebiteľov sú neznámymi kategóriami a ako neprijateľné sú absolútne neplatné. Prehlásenie dlžníka o vedomosti premlčania dlhu je sofistikovane skryté do dohody o splátkach v bode 3, pričom malo byť súčasťou uznania záväzku v bode 2 dohody. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky predlžujúcej premlčaciu lehotu priamo v spotrebiteľských zmluvách na 10 rokov riešila už judikatúra slovenských súdov, konkrétne rozsudok OS Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 10C/47/2010 z 20.1.2011 v spojení s rozsudkom KS Trenčín sp.zn. 17Co/167/2011 z 23.11.2011, rozsudky KS Prešov 3Co/53/2012 z 5.12.2012, 5Co/69/2012, 11Co/37/2012 zo 7.6.2012, 12Co/47/2012 zo 14.6.2012, 17Co/120/2012 z 29.11.2012, rozsudok KS Košice 5Co/194/2012 zo 6.11.2012, keď zo všetkých týchto rozhodnutí vyplýva záver, že ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval v zmysle § 558 OZ, teda takéto uznanie zakladá právnu domienku existencie dlhu v čase jeho uznania iba vtedy, ak dlžník, ktorý dlh uznal, vedel o jeho premlčaní. Ak však dlžník nevedel o premlčaní, či už pre skutkový omyl alebo omyl právny, nemá jeho uznanie uvedené právne účinky. Aj uznanie premlčaného dlhu zakladá nevyvrátiteľnú domienku a dlžník sa aj tu môže brániť námietkou, že dlh nevznikol alebo, že v čase uznania neexistoval. Žalobca vzhľadom na nesplnenie hmotnoprávných podmienok podľa § 558 OZ nepreukázal, že v čase uznania dlh ešte trval a nepreukázal splnenie tejto podmienky. Žalobca sa iba odvoláva na existenciu dohody o uznaní dlhu. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy a preto je potrebné na tento právny vzťah aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru a tieto je potrebné aplikovať aj na právne úkony, ktoré bezprostredne nadväzujú na spotrebiteľskú zmluvu, teda aj na právny úkon uznania dlhu. Pri uzatváraní dohody o splátkovom kalendári a uznaní dlhu došlo k nekalej obchodnej praktike, ktorá je v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti a ktorá podstatne narušila alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k službe, ku ktorej sa dostane, alebo ktorá jej bola adresovaná alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. Objasnenie textov vedomosti premlčaného dlhu nasvedčuje tomu, že zo strany žalobcu došlo k porušeniu odbornej starostlivosti vo vzťahu k spotrebiteľovi. Umiestnenie textu o vedomosti premlčaného dlhu do 3. bodu, hoci správne malo byť v 2. bode, pretože sa týkalo uznania záväzku, nasvedčuje tomu, že zo strany žalobcu došlo k porušeniu odbornej starostlivosti vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorá predpokladá osobitnú schopnosť a starostlivosť, ktorú možno rozumne očakávať od dodávateľa pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľom a ktorá má zodpovedať čestnej obchodnej praxi. Postup žalobcu je preto v rozpore s dobrými mravmi, pretože žalovaná podpisom tejto formulárovej dohody si zhoršila svoje zmluvné postavenie a ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka hovorí o tom, že zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Pri uzatváraní dohody došlo k nekalej obchodnej praktike, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi, preto nemôže požívať súdnu ochranu podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a navyše nekalé obchodné praktiky sú v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa zakázané. Súdny v týchto rozhodnutiach konštatovali, že takéto dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, akú uzavrela aj žalovaná so žalobcom, sú nekalou obchodnou praktikou žalobcu, keď pri podpise dohody uvádza dlžníka do omylu, ktorý si takto nemusel byť vedomý toho, že uznáva premlčaný dlh, pričom samotná formulácia vedomosti o premlčaní dlhu zakomponovaná v texte Forma splatenia záväzku s vysokou pravdepodobnosťou predpokladá, že dlžník nemusel si byť vedomý, že uznáva premlčaný dlh, ale skôr toho, že má zaplatiť nejaký dlh v splátkach. Vedomosť dlžníka o uznaní premlčaného záväzku musí skôr preukazovať žalobca, ak trvá na tom, že splnil podmienky podľa § 558 OZ a že teda dlžník vedome uznal premlčaný dlh. Takéto správanie žalobcu súdy považujú za nekalú praktiku, keď žalobca pri uzatváraní dohody navádza vo formulároch dlžníka k tomu, aby uznal premlčaný dlh a takúto činnosť nemožno podporiť súdnym výrokom rozsudku zaväzujúcim dlžníka na plnenie záväzku z premlčaného dlhu. Dohody o uzavretí splátkového kalendára svedčia, že ide o formulárový dokument, ktorý má zdanlivo pôsobiť ako ústupok žalovanej vo forme povolenia splátok dlhu, ktorého skrytým cieľom je dosiahnuť uznanie záväzku a tým predĺženie premlčacej lehoty na uplatnenie žalobného nároku, ako aj dosiahnutie súhlasu s rozhodcovskou doložkou. Z textu dohody je zrejmé, že ide o formulár, ktorý žalobca používa vo vzťahu k neurčitému počtu dlžníkov, keď údaje o dlžníkoch a jednotlivých záväzkoch následne dopisuje do formulára rukou a dlžník ak podpisuje takúto dohodu, nerobí to z dôvodu, že by uznal svoj záväzok, ale aby dosiahol splátky svojho dlhu. Uznanie záväzku je cieľ sledovaný žalobcom a nie žalovaným. Keďže ide o formulárové tlačivo, dlžník pri uzatváraní dohody nemôže jeho obsah ovplyvniť. Text vyhlásenia o premlčanom dlhu sa skrýva, stráca sa v ďalšom texte dohody a umožňuje to, že si ho bežný spotrebiteľ nemusí všimnúť, prehliadne ho, neprečíta si ho a pokiaľ by aj k tomu došlo, ťažko možno predpokladať, že spotrebiteľ, pokiaľ nemá právnické vzdelanie, by si mohol byť vedomý právnych následkov uznania premlčaného dlhu. Pri uzatváraní predmetnej dohody zo strany žalobcu

ide o nekalú obchodnú praktiku, kedy pod zámkou splátok, pričom chýba zakaždým počet splátok, je jediným cieľom žalobcu dosiahnutie predĺženia premlčacej lehoty a tým formálnu neprístupnosť textu.

Pokiaľ ide o samotnú zmluvu o úvere z 8.4.2004, súd ju pre jej nečitateľnosť textu považuje za absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 37 ods. 1 OZ, keďže nebol urobený určite a zrozumiteľne. Dohodu o uznaní záväzku z 19.3.2011 súd považuje za nekalú obchodnú praktiku v zmysle § 8 ods. 4 zák. 250/2007 Z.z. a podľa 3 ods. 1 OZ je v rozpore s dobrými mravmi. Taktiež rozhodcovská doložka v bode 4 dohody je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. r) OZ, je neplatná, lebo znevýhodňuje spotrebiteľa, pričom nebola individuálne dojednaná. Podľa § 53 ods. 4 písm. r) OZ je neprijateľnou podmienkou, ktorá v zmysle ods. 5 citovaného zákonného ustanovenia je neplatnou. Celú dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku z 19.3.2011 súd považuje za neplatnú dohodu pre neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré obsahuje t.j. rozhodcovskú doložku a nekalú obchodnú praktiku pri uzatvorení dohody o uznaní splátkového kalendára uznaní záväzku. Žalobca neuviedol žiadnu ďalšiu inú okolnosť ku skutkovému stavu a jeho vyhodnoteniu. Ide o obdobný prípad, kde súdy a ich judikatúra vyslovila právne závery a aj z hľadiska zásady právnej istoty a legitímnej predvídateľnosti postupu súdu pri výklade je potrebné vychádzať pri rozhodovaní o žalobách rovnakého druhu z ustálenej judikatúry, pokiaľ nie sú k dispozícii právne dostatočne relevantné ďalšie dôvody.

Zo strany vedľ. účastníka bola vznesená námietka premlčania celého nároku vzhľadom na to, že sám žalobca uviedol, že k zosplatneniu pohľadávky došlo 9.11.2008, pričom žaloba na súde bola podaná až 27.9.2012. Aj keď túto premlčaciu námietku nevniesla žalovaná, súd je toho názoru, že vedľ. účastník je legitimovaný na vznesení námietky premlčania v predmetnej veci, pretože iný výklad zákona by bol v rozpore so zmyslom ochrany spotrebiteľa a zmyslom účasti občianskych združení vystupujúcich na ochranu spotrebiteľa v takýchto konaniach. Preto o platnosti tohto právneho úkonu zo strany vedľ. účastníka súd nemal pochybnosti a riadil sa ním tak, že akceptoval námietku premlčania. Súd je povinný prihliadnuť na vznesenú námietku premlčania v zmysle § 100 ods. 1 OZ. Podstatou premlčania je, že pokiaľ sa určité právo po zákonom stanovenú dobu nevykonáva, nemôže už byť po jej uplynutí veriteľovi priznané, tzn., že dlžník sa po uplynutí zákonom stanovenej doby môže úspešne brániť vymáhaniu práva s poukazom na to, že toto právo bolo premlčané. Premlčacia doba v zmysle § 101 OZ je 3 roky a plynie odo dňa kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz. K vykonaniu tohto práva žalobcu na vymáhanie dlhu, ako vyplýva z listinných dôkazov, aj zo samotného prehlásenia žalobcu, je deň 9.11.2008, do uplynutia 3 rokov t.j. 9.11.2011, kedy žalobca mohol na súde uplatniť tento nárok. Žalobu však podal 27.9.2012, teda po uplynutí premlčacej lehoty. Súd neuznal predĺženie premlčacej lehoty v zmysle § 110 OZ, lebo uznanie dlhu čo do dôvodu a výšky zakladá vyvrátiťelnú právnu domienku, že dlh v dobe uznania skutočne existoval (§ 558 OZ) a v prípade premlčaného dlhu má takéto uznanie tejto právny účinok len vtedy, ak ten, kto ho uznal, vedel o jeho premlčaní. Súd dohodu o splátkach a uznaní záväzku z 19.3.2011 považuje za absolútne neplatný právny úkon z dôvodov, ktoré vyššie uviedol a z tohto dôvodu nedošlo k predĺženiu premlčacej lehoty na 10 rokov od 19.3.2011. Súd z vyššie uvedených dôvodov žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalobca nebol v procesnom konaní úspešným, preto mu nevznikol nárok na náhradu trov konania. Žalovaná si neuplatnila právo na náhradu trov konania, preto vo vzťahu k nim súd vyslovil, že nemajú právo na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia z hodnoty 2.460,86 EUR podľa vyhl. 655/2004 Z.z. keď 1 úkon právnej služby zodpovedá odmene 101,24 EUR v zmysle § 10 a násl. citovanej vyhl., vedľ. účastník si uplatnil odmenu za právne služby, a to v súlade s § 14 vyhl. za prevzatie a prípravu zastúpenia, vyjadrenie k žalobe z 27.8.2013, zastúpenie na pojednávaní 2.9.2013 t.j. 3x 101,24 EUR, 3x po 7,81 Eur režijný paušál, spolu bez DPH 327,15 EUR. V súvislosti s vykonanými úkonmi si vyúčtoval hotové výdaje, a to cestovné motorovým vozidlom Škoda Fabia EČ PO 914 BC na pojednávaní dňa 2.9.2013 na OS Prešov zo Svidníka do Prešova a späť 120 km a 0,27 EUR/km = 32,40 EUR, účtoval si týchto nákladov 16,20 EUR, náhradu za stratu času za 4 polhodiny po 13,01 EUR = 52,04 EUR. Podľa § 17 ods. 1 advokátskej tarify účtoval si 1/2 t.j. 26,02 EUR, výpočet náhrady za použitie motorového vozidla základná sadzba za 1km jazdy v čase úkonu 2.9.2013 (§ 1 písm. b) zák. opatrenia 632/2008 Z.z.) 0,183 EUR/km, náhrada za spotrebované PH pri priemernej spotrebe podľa technického preukazu (6,5 + 4,1 + 5 = 16,6/3 = 5,2 l/100 km) 0,052 l/1 km a pri cene nafty 1,559 EUR/l 0,008 EUR za km, spolu sadzba za 1km jazdy a náhrada za spotrebované PH na 1 km 0,263 EUR/km po zaokrúhlení 0,27 EUR/

km, hotové výdavky bez DPH 42,22 EUR. spolu trovy 369,37 EUR, DPH 20 % 73,87 EUR, spolu 443,24 EUR. súd priznal vedľ. účastníkovi náhradu týchto nákladov a zaviazal žalobcu ich uhradiť priamo na účet právneho zástupcovi JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi vo Svidníku. Ul. Sov. hrdinov 163/66 na účet vedený vo VÚB a.s. XXXXXXXX/XXXX D. XXXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.