

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Cb/23/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112239684
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112239684.3

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa Slovenská správcovská a reštrukturalizačná, k.s., so sídlom Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 44 088 833, správca úpadcu Virtus a.s., so sídlom Abovská 1, 040 17 Košice- Barca, právne zastúpeného BOĽOŠ Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi KORO KOV spol. s r.o., so sídlom Jesenná 2, 080 01 Prešov, IČO: 31 661 581, v konaní o zaplatenie 275,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.
- II. Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.11.2012 žiadal, aby súd uložil odporcovi zaplatiť mu dlžnú sumu vo výške 275,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 275,00 Eur odo dňa 19.09.2009 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Košice I. sp. zn. 26K 74/2011 zo dňa 29.12.2011 zverejnenom v Obchodnom vestníku č. OV 3/2012 zo dňa 04.01.2012 bol na majetok úpadcu vyhlásený konkurz a súčasne bol predmetným uznesením ustanovený správca konkurznej podstaty. Úpadca a odporca uzatvorili zmluvu na základe ktorej úpadca dodal odporcovi zmluvne dohodnuté plnenie a to riadne a včas. Navrhovateľ svoj nárok uplatňuje od faktúry č. 2009121 s dátumom splatnosti dňa 18.09.2009 na zaplatenie sumy vo výške 275,00 Eur.

Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 18Rob/551/2012 -9 zo dňa 19.12.2012 súd uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 275,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 275,00 Eur od 19.09.2009 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania vo výške 74,11 Eur, alebo aby v tej istej lehote podal odôvodnený odpor na tunajšom súde. Zároveň uložil povinnosť odporcovi zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 Eur.

Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7Cb/23/2013 -15 zo dňa 09.04.2013 súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 19.12.2012 sp. zn. 18Rob/551/2012 postupom podľa § 173 ods. 2 O.s.p. a to z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 02.09.2013 v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 19.08.2013, kde žiadali, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu.

Na pojednávanie sa neustanovil odporca, ktorému predvolanie na pojednávanie sa nepodarilo doručiť na poslednú známu adresu uvedenú vo výpise z obchodného registra a zásielka sa súdu dňa 10.07.2013 vrátila ako adresát je neznámy.

Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, ako aj v neprítomnosti odporcu.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a to návrhom zo dňa 16.11.2012, Faktúrou č. 2009121, Uznesením Okresného súdu Košice I. sp. zn. 26K/74/2011 zo dňa 29.12.2011, Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 18Rob/551/2012-9 zo dňa 19.12.2012, výpisom z obchodného registra odporcu, Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7Cb/23/2013-15 zo dňa 09.04.2013, fotodokumentáciou predloženou navrhovateľom, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Uznesením Okresného súdu Košice I. sp. zn. 26K/74/2011 zo dňa 29.12.2011 bol na majetok spoločnosti Virtus a.s., so sídlom Abovská č. 1, 040 17 Košice- Barca, IČO: 36 175 668 vyhlásený konkurz a za správcu podstaty bola ustanovená Slovenská správcovská a reštrukturalizačná, k.s.

Navrhovateľ k návrhu na začatie konania predložil Faktúru č. 2009121 s dátumom splatnosti 18.09.2009, týkajúcu sa zmluvnej pokuty za nedodržanie predpisov BOZP na celkovú sumu 275,00 Eur.

Podľa výpisu z obchodného registra odporca podniká pod obchodným menom KORO KOV spol. s r.o., so sídlom spoločnosti Jesenná 2, 080 01 Prešov a s prideleným IČO-m 31 661 581.

Na výzvu súdu na základe akých právnych skutočností odvodzuje navrhovateľ svoj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, navrhovateľ predložil súdu fotodokumentáciu, z ktorej vyvodzoval svoj právny titul na priznanie zmluvnej pokuty vo faktúre v celkovej výške 275,00 Eur a súdu písomným podaním zo dňa 12.07.2013 predložil príslušnú fotodokumentáciu.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 300 Obchodného zákonníka, okolnosti vylučujúce zodpovednosť (§ 374) nemajú vplyv na povinnosť platiť zmluvnú pokutu.

Podľa § 301 Obchodného zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, a to až do výšky škody, ktorá vznikla do doby súdneho rozhodnutia porušením zmluvnej povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta. Na náhradu škody, ktorá vznikla neskôr, je poškodený oprávnený do výšky zmluvnej pokuty podľa § 373 a nasl.

Podľa § 302 Obchodného zákonníka, odstúpenie od zmluvy sa nedotýka nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednaní o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednaní účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 545 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprímerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov záväzkov. Zmluvná pokuta je dohodnutá peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, ku ktorej sa zaviazal, a to bez ohľadu nato, či porušením povinností vznikla veriteľovi škoda.

Pokutu možno dohodnúť tak pre prípad nesplnenia zmluvnej povinnosti vôbec, ako aj pre prípad porušenia akejkolvek inej povinnosti. Nie je rozhodujúce, ako zmluvné strany označia svoju dohodu, prípadne, či použijú termín zmluvná pokuta, ale rozhodujúci je obsah ich dohody.

Zmluvná pokuta dohodnutá v rámci obchodnoprávneho vzťahu sa riadi príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, keďže obchodnoprávna úprava, ako právna úprava osobitná, pred úpravou v Občianskom zákonníku má prednosť.

Úprava zmluvnej pokuty v Obchodnom zákonníku je však obsiahnutá v § 300 až 302 ako niektoré ustanovenia o zmluvnej pokute. Z toho vyplýva, že je potrebné aplikovať aj všeobecné ustanovenia o zmluvnej pokute v zmysle § 544 až 545a Občianskeho zákonníka.

Podmienkou platného uzavretia dohody o zmluvnej pokute je písomná forma, určenie povinnosti, na zabezpečenie ktorej je zmluvná pokuta dohodnutá, musí byť špecifikovaná samotná zmluvná pokuta, teda plnenie, ktoré bude poskytnuté veriteľovi v prípade porušenia zabezpečeného záväzku zo strany dlžníka. Zodpovednosť za porušenie povinnosti zabezpečenej zmluvnou pokutou je objektívna (§ 300 Obchodného zákonníka). Podmienkou platnosti dohody o zmluvnej pokute je nepochybne určenie povinnosti, ktorá má byť zmluvnou pokutou zabezpečená, resp. porušením ktorej vznikne nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Nato, aby zmluvná pokuta bola platne dohodnutá, treba dostatočne presne a určito identifikovať, teda opísať povinnosť, ktorej splnenie zmluvná pokuta zabezpečuje. Bez toho totiž nemožno zistiť, či, resp. kedy bola porušená povinnosť, čo je obligatórnou podmienkou uplatnenia zmluvnej pokuty. Ak sa zmluvná pokuta viaže na určité kvalifikované porušenie zmluvnej povinnosti, vyžaduje sa, aby strany v dohode o zmluvnej pokute určili, čo sa rozumie takýmto porušením. Je treba zdôrazniť, že dostatočnosti určenia a zrozumiteľnosti vyjadrenia povinnosti

zabezpečenej zmluvnou pokutou, preto pri dojednávaní zmluvnej pokuty treba venovať náležitú pozornosť, a to v záujme právnej istoty.

Dostatočnosť určenia a zrozumiteľnosť vyjadrenia povinnosti, ktorá má byť zmluvnou pokutou zabezpečená, je podmienkou platnosti dohody o zmluvnej pokute. Vyplýva to zo všeobecných požiadaviek, ktoré zákon kladie pre právne úkony.

Dohoda o zmluvnej pokute musí mať písomnú formu, musí byť v nej určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia, a musí v nej byť uvedená povinnosť, ktorú zmluvná pokuta zabezpečuje. Uvedené podmienky musia byť v dohode vymedzené určito. Výška zmluvnej pokuty, alebo spôsob jej určenia musí byť vyjadrená jednoznačne. Rovnako ako zmluvná povinnosť pre prípad porušenia, ktorej bola zmluvná pokuta dojednaná, inak je táto dohoda neplatná.

Nedojednanie písomnej formy zmluvnej pokuty má za následok neplatnosť takéhoto právneho úkonu podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd je toho názoru, že v danom prípade absentuje písomné dojednanie zmluvnej pokuty, ktorej zaplata sa navrhovateľ od odporcu domáha. Za takéto dojednanie absolútne nie je možné považovať predloženú fotodokumentáciu zo strany navrhovateľa. Túto fotodokumentáciu nie je možné považovať za písomné dojednanie zmluvnej pokuty z ktorej by navrhovateľ bol oprávnený domáhať sa od odporcu jej zaplata, z tejto fotodokumentácie navyše nie je zrejmá ani výška dojednanej zmluvnej pokuty, resp. spôsob jej výpočtu, ako aj ktorú povinnosť odporca vo vzťahu k navrhovateľovi porušil.

Z vyššie uvedených dôvodov tak súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v tomto konaní v celom rozsahu neúspešný, odporcovi trovy konania nevznikli, preto súd ich náhradu účastníkom nepriznal a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo

uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.