

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/21/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713201329
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2713201329.4

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: O. G., D.. XX.X.XXXX, A.G. XXX/XX, XXX XX Z. o zaplatenie 1335,55 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

Súd uznesenie Okresného súdu Skalica č. k. 5C/21/2013 - 61 zo dňa 11.7.2013 o ustanovení znalca a povinnosti navrhovateľa zložiť preddavok zrušuje v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na Okresný súd Skalica dňa 27.2.2013 návrh, ktorým sa domáhala, aby súd určil odporcovi povinnosť platiť navrhovateľovi sumu 1335,55 z titulu uzavretých zmlúv o pripojení č. A 5456820, A5456701 a A5460679 a k nim patriacich dodatkov a náhrady škody za poskytnuté mobilné telefóny.

Uznesením č. k. 5C/21/2013 - 61 zo dňa 11.7.2013 súd ustanovil v konaní znalca z odboru písmaznalectvo, odvetvie: ručné písmo RNDr. Katarínu Klepáčovú, za účelom identifikácie podpisu na zmluvách o pripojení. Týmto uznesením súd zároveň uložil navrhovateľovi povinnosť zložiť preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 400 eur na účet Okresného súdu Skalica.

Dňa 29.7.2013 bolo Okresnému súdu Skalica doručené podanie navrhovateľa, ktorým navrhovateľ zobral svoj návrh v plnom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť, vzhľadom k uvedeným skutočnostiam v odpore a výpovedi odporcu v zápisnici z pojednávania. Navrhovateľ uviedol, že si náhradu trov konania neuplatňuje.

Písomným podaním odporcu doručeným súdu dňa 7.8.2013 odporca súhlasil so späťvzatím návrhu a uviedol, že si trovy konania neuplatňuje.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu

Keďže navrhovateľ využil svoje dispozičné právo a vzala návrh späť v celom rozsahu, súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil, nakoľko odporca so späťvzatím súhlasil.

O trovách súd rozhodoval podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. V danom prípade má súd za to, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ. Zavinenie možno posudzovať len z procesného hľadiska, preto ak navrhovateľ vzal žalobu späť, z procesného hľadiska zásadne platí (ak nejde o prípad ust. § 146 ods. 2 druhá veta), že zavinil, že konanie sa muselo zastaviť. Potom je navrhovateľ povinný nahradiť trovy konania odporcovi. Vzhľadom na to, že odporca svojim konaním nezavinili zastavenie konania o náhrade trov konania súd rozhodoval v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. avšak odporcovi nepriznal náhradu trov konania, keďže tento výslovne uviedol, že trovy nežiada.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vzal návrh späť, odpadol dôvod pre ustanovenie znalca z odboru písomznalestvo, súd uznesenie o ustanovení súdneho znalca, ktorým bola zároveň uložená povinnosť navrhovateľovi zložiť preddavok na znalecké dokazovanie, zrušil v celom rozsahu t.j. v časti ustanovenia znalca ako aj v časti povinnosti navrhovateľa zložiť preddavok na znalecké dokazovanie.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)