

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7C/144/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112227592  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112227592.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného SOUKENÍK ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému B. S., Q. O. XXXX/X, XXX XX V., za účasti vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská č. 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Námestie Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, v konaní o zaplatenie 328, 22 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 06.09.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 328,22 Eur s príslušným úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,69 Eur za obdobie odo dňa 06.09.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 51,25 Eur odo dňa 06.10.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 11,76 Eur za obdobie odo dňa 06.11.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 12,91 Eur odo dňa 06.12.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 1,66 Eur odo dňa 06.01.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania zo sumy 9% ročne zo sumy 248,95 Eur odo dňa 06.10.2010 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že žalovaný ako záujemca uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu, platiť za ňu riadne a včas poplatky, dohodnuté v aktuálnom cenníku, podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti, v súlade so zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami. Žalovaný si svoju povinnosť nespĺnil riadne a včas, neuhrádzal cenu za poskytnuté služby. Z tohto dôvodu vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie týchto služieb.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe žalobcu, ktoré bolo súdu doručené dňa 05.12.2012 nárok žalobcu neuznal, žalobu žiadal zamietnuť. Uviedol, že Zmluvu o poskytovaní telekomunikačných služieb uzatvoril so spoločnosťou Eurotel ešte v júli 2003, pričom mu bolo pridelené telefónne číslo 0903 756 044. Služby operátora Eurotel riadne využíval do júla 2008, kedy prešiel ku konkurenčnému operátorovi O2. V júli, resp. v auguste 2009 obdržal od spoločnosti T-Mobile oznámenie, že na základe neuhradenia viacerých faktúr v celkovej čiastke 86,82 Eur spoločnosť T-Mobile odstupuje od zmluvy. Dlžnú sumu aj zaplatil, o čom súdu predložil výpis z účtu. Faktúry, ktorých úhradu požaduje žalobca nikdy neobdržal, prvýkrát ich

videl až dňa 20.11.2012, kedy mu bola doručená žaloba vo veci samej. Platnosť dodatku, od ktorého žalobca odvíja svoj nárok zo dňa 08.07.2005, uplynula po uplynutí 24 mesiacov, t.j. dňa 08.07.2007.

Súd vykonal dokazovanie vypočítaním žalovaného a listinnými dôkazmi a to žalobou zo dňa 21.08.2012, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 08.07.2005, Faktúrami za obdobie od 15.08.2010 do 14.09.2010, za obdobie od 15.07.2009 do 14.08.2009, od 15.08.2009 do 14.07.2009, Faktúrou za obdobie od 15.09.2009 do 14.10.2009, Faktúrou za obdobie od 15.10.2009 do 14.11.2009, Faktúrou za obdobie od 15.11.2009 do 14.12.2009, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., potvrdením o odpísaní prostriedkov z účtu zo dňa 20.11.2012, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 31.01.2012, čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 10.12.2012, Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7C/144/2012- 41 zo dňa 16.01.2013, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. je právnym nástupcom podľa výpisu z obchodného registra spoločnosti T-Mobile a.s., a to na základe zlúčenia s touto spoločnosťou formou Notárskej zápisnice č. N 185/2010 Nz 21791/2010 zo dňa 17.06.2010, ktorá osvedčovala priebeh mimoriadneho valného zhromaždenia, na ktorom sa rozhodlo o zlúčení so spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s. zrušenou bez likvidácie.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. prebrala ako univerzálny právny nástupca celé imanie, všetky práva a povinnosti záväzky a pohľadávky zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Zmluvou zo dňa 16.12.2011 o postúpení pohľadávok ako postupca na jednej strane previedla na žalobcu ako postupníka

všetky pohľadávky. Predmetom tejto zmluvy bol odplatný prevod pohľadávok, uvedených v prílohe tejto zmluvy.

Žalovaný ako záujemca uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení.

Žalovaný sa podľa tejto zmluvy zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu

služieb, dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a všeobecnými obchodnými podmienkami.

Žalobca vystavil za spotrebované služby žalovanému faktúru č. 7008679732, splatnú dňa 05.10.2010, znejúcu na sumu 248,95 Eur, faktúru č. 7907581992, splatnú dňa 05.09.2009, znejúcu na sumu 1,69 Eur, faktúru č. 7908613478, splatnú dňa 05.10.2009, znejúcu na sumu 51,25 Eur, faktúru č. 7909663848, splatnú dňa 05.11.2009, znejúcu na sumu 11,76 Eur, faktúru č. 7910650821, splatnú dňa 05.12.2009, znejúcu na sumu 12,91 Eur, faktúru č. 7911775776, splatnú dňa 05.01.2010, znejúcu na sumu 1,66 Eur.

Dňa 08.07.2005 bol uzatvorený Dodatok k zmluve o pripojení medzi právnym predchodcom spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, kde žalovanému bol poskytnutý program služieb 20+20Viac a zároveň mu bol odpredaný mobilný telefón typ MT LG B2060, výrobné číslo 356558000273471, za maximálnu kúpnu cenu 1, Sk.

Žalovaný sa ako účastník zmluvy zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podniku, podľa zvoleného programu služieb, dodržiavať svoje povinnosti, v súlade so zmluvou o pripojení, ako aj všeobecnými obchodnými podmienkami, poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete T-Mobile Slovensko a.s.

Podľa Čl. I. bod 3. uzatvoreného Dodatku sa žalovaný zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzatvorenia dodatku, nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takéhoto konania, ani neumožní takéto konanie na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení, odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka od zmluvy o pripojení, z iného dôvodu, než je porušenia povinnosti, na strane podniku.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe predložil súdu potvrdenie o odpísaní prostriedkov z účtu, z ktorého vyplýva, že dňa 10.08.2009 pod VS: 190401951 zaplatil sumu vo výške 86,82 Eur na číslo účtu 2621023511/1100.

Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7C/144/2012-41 zo dňa 16.01.2013 súd zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 248,95 Eur a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 06.10.2010 do zaplatenia.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí, aby žalobcovi bol povinný zaplatiť zvyšnú pohľadávku po odrátaní zmluvnej pokuty vo výške 79,27 Eur, spolu s úrokom z omeškania. K veci uviedol, že Zmluvu o poskytovaní telekomunikačných služieb uzatvoril so spoločnosťou Eurotel ešte v júli 2003, kde mu bolo pridelené telefónne číslo 0903756044. Za telefón, vrátane služieb, uhrádzal pravidelné platby. Dňa 08.07.2005 už so spoločnosťou Eurotel uzatvoril Dodatok k zmluve o pripojení, kde mu bol poskytnutý telefón, ako aj telefonické služby, pričom platnosť dodatku bola dohodnutá na 24 mesiacov a skončila dňom 08.07.2007. Telefón, ako aj hovory prestal užívať v júli roku 2008, kedy prešiel k operátorovi O2. V mesiaci júl, alebo august 2009 od spoločnosti T-Mobile obdržal list, v ktorom mu oznámili, že odstupujú od zmluvy o pripojení z dôvodu, že neplatí za poskytnuté služby. Bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 96,82 Eur. Túto sumu aj spoločnosti T-Mobile zaplatil, o čom súdu predložil potvrdenie o odpísaní prostriedkov z účtu, kde dňa

10.08.2009 sumu vo výške 86,82 Eur poukázal spoločnosti T-Mobile. Je potrebné zdôrazniť, že telefón od roku 2008 už vôbec nevyužíval. Pokiaľ ide o faktúry, ktoré sú predmetom sporu, za fakturačné obdobie zdôraznil, že mu nikdy neboli doručené, navyše sú za obdobie roka 2009 a on mobilný telefón od roku 2008, ako aj služby žalobcu nevyužíval. Tieto faktúry videl prvýkrát potom, čo mu bola doručená žaloba. Telefón nepoužíval, preto poplatky, ktoré sú uvedené, kde mu účtujú mesačné poplatky za hovorné sú podľa jeho názoru nezrozumiteľné. So zaplatením tejto sumy vo výške 79,27 Eur nesúhlasí. So spoločnosťou Eurotel, T-Mobile, ako ani Slovak Telekom, a.s. nie je v žiadnom zmluvnom vzťahu, nakoľko jeho zmluvný vzťah v zmysle uzatvoreného dodatku o pripojení skončil v júli roku 2007.

Súd vyzval žalobcu, aby svoj nárok v žalobe preukázal v súvislosti s výpoveďou žalovaného na pojednávaní a ním predložených listinných dôkazov a súdu preukázal, že žalovaný užíval dané služby žalobcu aj po dátume 08.07.2007, kedy uplynula platnosť uzatvoreného dodatku k zmluve o pripojení.

Žalobca vo svojom písomnom podaní, ktoré sa nachádza na čl. 46, súdu predložil dôkaz o využívaní služieb žalovaným aj po dátume 08.07.2007, kde predložil históriu kontraktu, ktorú mu poskytol právny predchodca navrhovateľa.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 02.09.2013 v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 22.08.2013, kde súhlasili s tým, aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu.

Rovnako tohto pojednávania sa nezúčastnil vedľajší účastník, ako aj jeho právny zástupca, ktorým predvolanie bolo doručené riadne a včas 10.06.2013, pričom svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní zo dňa 16.05.2013 a vec žiadali prejednať v ich neprítomnosti.

Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, v neprítomnosti vedľajšieho účastníka, ako aj jeho právneho zástupcu.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, platného do 31.10.2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 citovaného zákona, zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Nárok na zaplatenie ceny služby súd posúdil podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a dohodnutých zmluvných podmienok.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si žalobou uplatnil od žalovaného zaplatenie služieb účtovaných vo faktúrach, ktoré súdu predložil, a to č. 7008679732, č. 7907581992, č. 7908613478, 7909663848, 7910650821, 7911775776. V žalobe uviedol, že žalovaný si neplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby z tohto dôvodu má nárok na zaplatenie týchto služieb.

Súd uznesením č.k. 7C/144/2012-41 zo dňa 16.01.2013 zastavil konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 06.10.2010 do zaplatenia a to z dôvodu, že žalobca v písomnom podaní, ktoré bolo súdu doručené dňa 10.12.2012 vzal svoju žalobu v časti zmluvnej pokuty späť a konanie v tejto časti žiadal zastaviť.

Predmetom konania tak ostala suma vo výške 79,27 Eur titulom nezaplatenia poskytnutých služieb žalobcom žalovanému.

Žalobca svoj nárok preukazoval z Dodatku, uzatvoreného k Zmluve o pripojení, ktorý bol zmluvnými stranami podpísaný dňa 08.07.2005.

Je potrebné zdôrazniť, že podľa Čl. I. bod 7. je tento dodatok platný a účinný dňom jeho podpísania zmluvnými stranami. Tento dodatok sa uzatvára na dobu určitú a to na dobu viazanosti, uvedenú v bode 3 tohto dodatku.

Podľa bodu 3. tohto dodatku, účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov, od dátumu uzatvorenia tohto dodatku, nepožiada o vypovedanie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takéhoto konania a ani neumožní takéto konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej, alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka.

Žalovaný počas celého súdneho sporu vo svojom vyjadrení k žalobe, ako aj vo svojej účastníckej výpovedi uviedol, že platnosť tohto dodatku uplynula dňa 08.07.2007. V júli, resp. v auguste tohto roku prešiel ku konkurenčnému operátorovi spoločnosti O2. V júli, resp. v auguste roku 2009 mu bola od spoločnosti T-Mobile doručená výzva na zaplatenie služieb vo výške 86,82 Eur, ktorú aj tejto spoločnosti v celom rozsahu uhradil, o čom súdu predložil potvrdenie o odpísaní prostriedkov z účtu zo dňa 20.11.2012, z ktorého vyplýva zaplatenie sumy vo výške 86,82 Eur, pod VS: 190401951, na číslo účtu 2621023511/1100, pričom táto listina sa nachádza na čl. 30 súdneho spisu.

Súdu zo strany žalovaného bolo predložené oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 od spoločnosti T-Mobile Slovensko, ktorá ho vyzvala na zaplatenie dlžných súm vyplývajúcich z faktúr, ktoré sú predmetom žaloby, a to faktúr č. 7907581992, faktúry č. 79086134/78, č. 7909663848, č. 7910650821, faktúry č. 7911775776 a faktúry č. 7008679732. tejto výzve bol uvedený aj variabilný symbol, kde žalovaný má túto dlžnú sumu zaplatiť a to variabilný symbol 190401951.

Na základe citovaných zákonných ustanovení možno povedať, že v rámci dokazovania platí zásada, že každý účastník musí uniesť dôkazné bremeno ohľadom svojho tvrdenia.

Kto tvrdí, dokazuje ( afirmanti in cum bit probatio), inak povedané, účastník musí preukázať to, čo tvrdí. Len potom môže súd vziať do úvahy jeho tvrdenia za základ svojho rozhodnutia. Navrhovateľ v konaní pred súdom musí preukázať skutočnosti, na základe ktorých mu jeho právo patrí. Pri týchto úvahách musia účastníci a súd urobiť analýzu právnych noriem, ktoré môžu vplývať na riešenie skutkovú situáciu.

Dôkazné bremeno ohľadne určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí ( Rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp.zn. 22Cdo 1807/2005 zo dňa 30.05.2006.

Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov, na preukázanie tvrdení je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje rozsah dôkazného bremena ( okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy, preukazujúce tvrdené skutočnosti. Žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzatvorenie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia ako aj bremeno dôkazu. Žalovaný ( dlžník) nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali, pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že za poskytnuté plnenie zaplatil a na svoje tvrdenia musí označiť dôkazy. Teória v tejto

súvislosti hovorí o tzv. presúvaní dôkazného bremena. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania

v závislosti na aktuálnom stave ( priebehu) konania a na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti účastníkov hmotnoprávneho vzťahu ( Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22.09.2010 sp.zn. 3MCdo 6/2010.

Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania zato, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci nebola, alebo nemohla byť preukázaná, aké teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti ani o tom, žeby táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky.

Súd hodnotí všetky dôkazy jednotlivo a všetky v ich vzájomnej súvislosti. Pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 132 O.s.p ( Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24.06.2010, sp.zn. 5Obo 52/2010).

Na základe vyššie uvedeného a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami má súd zato, že žalobca v tomto konaní neunesol dôkazné bremeno.

Žalobca vzal svoju žalobu späť v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur, ktorá bola uplatnená na základe faktúry č. 7008679732.

Predmetom konania tak ostali služby, ktoré mal žalovaný užívať a ktoré mu boli účtované faktúrami, ktoré sú predmetom sporu a to z faktúr č. 7907581992 na sumu 1,69 Eur, faktúra č. 7908613478 na sumu 51,25 Eur, faktúra č. 7909663848 na sumu 11,76 Eur, faktúra č. 7910650821 na sumu 12,91 Eur a faktúra č. 7911775776 na sumu 1,66 Eur.

Celkovo tak žalobca požadoval od žalovaného zaplatenie ceny služieb vo výške 79,27 Eur.

V tomto prípade je súd toho názoru, že žalobca v tomto konaní neunesol dôkazné bremeno. Ak žalobca odvodzoval svoj nárok od Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 08.07.2005, súd uvádza, že účinnosť tohto dodatku bola ukončená po uplynutí 24 mesiacov, t.j. ku dňu 08.07.2007. Navyše, právnym predchodcom žalobcu bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 328,22 Eur, vrátane uplatnenej zmluvnej pokuty v zmysle faktúr, ktoré sú predmetom sporu, čo vyplýva z čl. 34 súdneho spisu.

Žalovaný súdu predložil potvrdenie o odpísaní prostriedkov z účtu zo dňa 20.11.2012, z ktorého vyplýva, že sumu 86,82 Eur s variabilným symbolom 190401951 právneho predchodcovi žalobcu- spoločnosti T-Mobile a.s. v celom rozsahu zaplatil.

Pokiaľ žalobca predložil súdu históriu kontraktu, ktorá sa nachádza na čl. 46 súdneho spisu, túto listinu súd vyhodnotil ako irelevantnú a nezrozumiteľnú, nakoľko z danej histórie kontraktu nevyplýva záver o tom, aby žalovaný využíval služby žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu aj po dátume, kedy došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania založeného v zmysle uzatvoreného dodatku, resp. zmluvy o pripojení..

Navyše faktúry, ktoré sú predmetom tohto sporu aj žalovaný zaplatil spoločnosti T-Mobile a.s., o čom súdu predložil aj listinný dôkaz mimo zmluvnej pokuty, avšak žalobca túto v konaní nežiadal priznať, keďže svoju žalobu vzal v tejto časti v celom rozsahu späť.

Súd mal tak za preukázané, že žalobca v tomto konaní neúniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia a preto jeho žalobu o zaplatenie služieb vo výške 79,27 Eur s príslušným úrokom z omeškania v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V tomto prípade bol žalobca v celom rozsahu neúspešný, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Úspešnému žalovanému trovy konania nevznikli, ani si ich náhradu neuplatnil, preto mu súd túto náhradu nepriznal.

Pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka a trovy právneho zastúpenia, súd uvádza, že z obsahu súdneho spisu vyplýva iba vstup vedľajšieho účastníka do konania, avšak nevyplývajú z neho žiadne ďalšie úkony právnej pomoci tak, ako ich upravuje Vyhláška č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, preto súd ani vedľajšiemu účastníkovi ich náhradu nepriznal, a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu \_\_\_\_\_ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.