

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17C/199/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113210339
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113210339.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa C. G., bytom N. nad H. proti odporcovi 1/ V. právnej pomoci, so sídlom U. XX, Žilina a 2/ Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Podanie zo dňa 22.04.2013 sa o d m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím podaním doručeným na tunajší súd dňa 22.04.2013 domáhal, aby súd vyslovil povinnosť odporcov vyplatiť navrhovateľovi odškodné - náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy. Uviedol, že odporcu 1/ žiadal o právnu pomoc v spore vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 27C/189/2009, ktorý viedol so svojim bývalým zamestnávateľom. Odporca 1/ mu neposkytol právnu pomoc z dôvodu, že podľa neho navrhovateľ bol prepustený zo zamestnania oprávnené, nakoľko nechodil do práce a v spore bude zjavne neúspešný. Z čiastočného rozsudku Okresného súdu Trnava, malo vyplývať, že v návrhu bola formálna chyba, nakoľko navrhovateľ mal žalovať neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru a nie neplatnosť skončenia pracovného pomeru. Uviedol, že ak by mu odporca 1/ poskytol právnu pomoc alebo ho na tento nedostatok upozornil, nedošlo by zo strany Okresného súdu Trnava k zamietnutiu žaloby v tomto bode.

Navrhovateľ bol vyzvaný na doplnenie podania uznesením č.k. 17C/199/2013-6 zo dňa 20.05.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.07.2013, a to v časti označenia účastníkov konania, uvedenia skutočností, čo podaním navrhovateľ sleduje, čoho sa ním domáha, uvedenia výšky odškodného, ktoré žiada a uvedenia skutočností, ktoré sú rozhodné pre rozhodnutie súdu v danej veci. Do dnešného dňa nebolo podanie doplnené.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Z uvedených dôvodov súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol o odmietnutí podania, nakoľko bez odstránenia väd návrhu súd v právnej veci nemôže ďalej pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tomto súde. Odvolanie musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť vlastnoručne podpísané a datované. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.