

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Ek/2431/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123437008
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Baboľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123437008.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. XXX, XXX XX C., zast. zákonným zástupcom: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. XXX, XXX XX C., zast. právnym zástupcom: JUDr. Ing. Marcela Martinkovičová, advokát, so sídlom Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, proti povinnému: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. XXX, XXX XX C., o vymożenie výživného, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Róbert Segľa, so sídlom exekútorského úradu Baštová 44, 080 01 Prešov, IČO: 37 794 680, pod sp. zn. 212EX 1006/23, rozhodujúc o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.
- Súd oprávnenému **p r i z n á v a** náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 47,34 EUR, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

- Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie doručeného súdu dňa 16.11.2023, sa začalo proti povinnému exekučné konanie pre vymożenie výživného na základe exekučného titulu – rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. KK-5P/45/2023 zo dňa 14.08.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.09.2023 (ďalej len „exekučný titul“).
- Vykonaním exekúcie poveril tunajší súd poverením sp. zn. 14Ek/2431/2023 dňa 28.11.2023 súdneho exekútora Mgr. Róbert Segľa, so sídlom exekútorského úradu Baštová 44, 080 01 Prešov, IČO: 37 794 680, pod sp. zn. 212EX 1006/23 (ďalej len „súdny exekútor“). Doručením poverenia súdnemu exekútorovi dňa 28.11.2023 sa začala exekúcia vykonávaná v neprospech povinného. Súdny exekútor vydal dňa 18.12.2023 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 07.02.2024.
- V priebehu konania a to dňa 04.03.2024 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 22.02.2024, ktorý povinný podal cez poštového doručovateľa dňa 26.02.2024, teda po zákonom stanovenej 15 dňovej lehote.
- Dňa 05.03.2024 predložil súdny exekútor súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, spolu s vyjadrením oprávneného.
- Súdny exekútor sa okrem priebehu doručovania písomností k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

6. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že žiada zastaviť exekúciu z dôvodu, že od rozhodnutia Okresného súdu č. KK-5P/45/2023 nič neobdržal. Uviedol tiež, že dvakrát už žiadal súd ale nič mu stále neprišlo a preto nevie či je to správny spôsob vykonávania.

7. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril tak, že s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasí, nakoľko nie sú splnené zákonné podmienky na zastavenie exekúcie. Dôvody uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie nie sú dôvodmi, pre ktoré je súd oprávnený exekúciu zastaviť v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Ďalej uviedol, že povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie tvrdí, že ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie neobdržal rozhodnutie Okresného súdu Poprad vedeného pod sp. zn. KK-5P/45/2023. Z doložky právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. KK-5P/45/2023 zo dňa 14.08.2023, je zrejmé, že výrok IV., týkajúci sa nároku oprávneného nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.09.2023. Skutočnosti tvrdené povinným nemajú žiaden vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu. Podľa názoru oprávneného si povinný žiadnym spôsobom neplní svoju výživovaciú povinnosť voči oprávnenému, v dôsledku čoho si zákonný zástupca oprávneného uplatnil na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny nárok na náhradné výživné, ktorého je v súčasnosti poberateľom. Zameškané výživné ku dňu podania vyjadrenia predstavuje za obdobie od 01.09.2023 až do 29.02.2024 sumu vo výške 1500,- EUR. Na základe vyššie uvedených skutočností preto oprávnený žiada súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť a priznať oprávnenému nárok na náhradu trov konania.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku „povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

10. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradi ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej vety a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

11. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

12. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

13. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

14. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným

poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

15. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu a dobrovoľne sa nesplnila.

16. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadnuť len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

17. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie konštatuje, že tento bol podaný v zmysle ustanovenia § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, teda po zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, a takto podaný návrh nemá odkladný účinok. Povinný v ňom môže namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15 dňovej lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, tzn. po uplynutí 15 dňovej lehoty od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie. V každom novom návrhu na zastavenie exekúcie však povinný môže uviesť iba tie skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu. Uvedené pravidlo je prejavom koncentračnej zásady konania o návrhu na zastavenie exekúcie. Prejavom zásady koncentrácie je aj povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť povinného. Povinný musí skutočnosti uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie preukázať relevantnými dôkazmi. Neskoršie návrhy povinného na zastavenie exekúcie už odkladný účinok nemajú, teda exekútor aj napriek podanému návrhu môže vymáhať nároky špecifikované v poverení na vykonanie exekúcie.

18. Súd v tomto bode ďalej konštatuje, že v exekučnom konaní nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, t. j. správnosť skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý vydal exekučný titul. V danom konaní mal súd za preukázané, že podkladom na vykonanie exekúcie je právoplatný a vykonateľný exekučný titul, a preto skutočnosti uvádzané povinným v návrhu na zastavenie exekúcie mali byť namietané pred tým, ako exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, keďže ide o skutočnosti, ktoré nastali ešte pred vznikom exekučného titulu. Návrh na zastavenie exekúcie nemá slúžiť ako opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré je v predmetnej exekúcii exekučným titulom. Exekučný súd týmto konštatuje, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, kde bola povinnému uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej oprávnenej sumou 250,- EUR mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred matke (zák. zástupcovi) počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvođe manželstva t. j. od 11.09.2023. Pre exekučné konanie vedené Exekučným súdom bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo o vykonateľné rozhodnutie. Týmto bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Záonné predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie ostali nezmenené. Súd zároveň dodáva, že povinný sa okrem vyššie uvedeného neopiera o iné tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie.

19. Vzhľadom na skutkové okolnosti prípadu súd dospel k záveru, že exekúcia je vedená zákonne, nakoľko predložený exekučný titul je tak formálne ako aj materiálne vykonateľný. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie, ktoré nastali po

uplynutí lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ako nedôvodný zamietol.

20. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

22. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

23. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

24. Exekučný poriadok má osobitnú úpravu týkajúcu sa trov exekúcie oprávneného. Podľa ustanovenia § 199d Exekučného poriadku, má oprávnený voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Exekučný poriadok teda v zásade predpokladá, že v konaní vzniknú dôvodne vynaložené a účelné trovy exekúcie predovšetkým oprávnenému. Rozhodnutie o trovách exekúcie však nepochybne musí tiež zodpovedať všeobecnej zásade spravodlivosti súdneho konania, ako jednej z nosných zásad akéhokoľvek (teda aj exekučného) konania. Aj pri rozhodovaní o trovách exekúcie je preto nevyhnuté vychádzať z konkrétnych okolností danej veci a zohľadniť všetky osobitosti relevantné z hľadiska rozhodovania o trovách exekúcie.

25. Trovy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takémuto tvrdenému nároku. Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelne vynaložené považujú. Účelnosť vynaložených nákladov je podmienkou ich priznania, avšak podmienkou je, že ide o výdavky potrebné na uplatňovanie či bránenie práv účastníka konania. Poukazujú sa vyššie uvedené, účastník konania - oprávnený, ktorý mal plný úspech v súvislosti s rozhodovaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov, ktoré potreboval na uplatňovanie práva alebo bránenie práva proti účastníkovi - povinnému, ktorý úspech nemal.

26. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie podaným prostredníctvom právneho zástupcu žiadal priznať trovy exekučného konania oprávneného v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, avšak absentovalo vyčíslenie týchto trov. Nakoľko mal oprávnený v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie úplný úspech vo veci, súd priznal oprávnenému trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 47,34 EUR, vychádzajúc z tarifnej hodnoty, ktorou je zameškané výživné vo výške 750,- EUR z toho tarifná odmena predstavuje sumu vo výške 51,45 EUR z toho polovičný úkon právnej služby je vo výške 25,72 EUR tzn. (1 x 25,72 EUR - vypracovanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie + 1 x 13,73 EUR paušálna náhrada výdavkov za rok 2024 - režíjny paušál + 20 % DPH, nakoľko právny zástupca oprávneného je platcom DPH) v súlade s Vyhláškou č. 655/2004, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.