

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/85/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312206420
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312206420.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD. v právnej veci navrhovateľa KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO 00585441, právne zastúpená JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou so sídlom Bratislava, Záhradnícka 37, proti odporcovi E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., T. XX/XX, štátny občan E., o zaplatenie 665,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za odpor proti platobnému rozkazu vo výške 39,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.07.2012 sa navrhovateľ domáha, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu vo výške 665,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 10.04.2010 až do zaplatenia a súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 39,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 141,79 Eur, pričom trovy právneho zastúpenia žiadal priznať na účet svojho právneho zástupcu.

Návrh odôvodnil v podstate tým, že navrhovateľ a odporca uzavreli poisťnú zmluvu č. 6543300496 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ev. č. R.-XXX R.. Dňa 22.09.2008 bola vyššie uvedeným motorovým vozidlom v Nitre spôsobená dopravná nehoda tak, že vodič tohto motorového

vozidla pri prechádzaní z priebežného jazdného pruhu do odbočovacieho pruhu ohrozil cyklistu D. U., ktorý jazdil pri pravom okraji jazdiaceho pruhu, v dôsledku čoho došlo k zrážke s cyklistom, ktorý utrpel ľahké zranenie. Z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia navrhovateľ poukázal poškodenému dňa 20.11.2009 sumu vo výške 13 408,25 Eur. Navrhovateľ poukázal na ust. § 10 ods. 1 písm. a) Zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, ďalej aj na ust. § 12 ods. 1 písm. g) tohto zákona. Dôvodil, že odporca poisťnú udalosť nenahlásil v lehote 15 dní od vzniku škodovej udalosti, čím mu vznikol voči odporcovi nárok na náhradu poisťného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Z tohto titulu navrhovateľ vyzval odporcu výzvou zo dňa 19.03.2010 na

náhradu časti poskytnutého plnenia vo výške 665,00 Eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Odporca náhradu poistného plnenia navrhovateľovi dobrovoľne neuhradil.

Spolu s návrhom zaplatil navrhovateľ súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 39,50 Eur. K návrhu priložil listinné doklady, a to reláciu dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, oznámenie o poistnom plnení, oznámenie škodovej udalosti poškodeným, lekársky posudok o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia, ako aj doklad o úhrade poistného plnenia vo výške 13 408,25 Eur, ďalej výzvu na zaplatenie náhrady poistného plnenia, urgenciu na zaplatenie náhrady poistného plnenia a doklady o doručení týchto výziev odporcovi.

Navrhovateľ predložil dňa 11.03.2013 na základe výzvy súdu poistku č.: 6 543 300 496 ohľadom poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Tunajší súd vydal dňa 13.03.2013 pod č.k. 4C 85/2013 - 31 platobný rozkaz, proti ktorému podal odporca v zákonnej odôvodnený odpor. V ňom v podstate uviedol, že s návrhom a ani s platobným rozkazom nesúhlasí, pretože neporušil žiadnu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona o povinnom zmluvnom poistení. Škodovú udalosť, ktorá sa stala dňa 22.09.2008, oznámil navrhovateľovi v zákonnej lehote 15 dní od jej vzniku. Predložil fotokópiu oznámenia škodovej udalosti poisteným, z ktorej vyplýva, že navrhovateľovi bola predložená dňa 26.09.2008.

Na základe výzvy súdu zaplatil odporca dňa 22.04.2013 súdny poplatok za odpor podaný proti platobnému rozkazu vo výške 39,50 Eur.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania, na ktorý predvolal navrhovateľa ako aj odporcu.

Navrhovateľ súdu oznámil, že na návrhu trvá a súhlasí aby súd vec pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Uviedol, že pokiaľ ide o spôsob výpočtu uplatneného nároku, Zák. č. 381/2001 Z.z. v § 12 ods. 1 konštatuje, že poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktorú za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Dôvodil, že z tohto ustanovenia zákona vyplýva, že navrhovateľ má regresný nárok až do výšky vyplateného poistného plnenia, pričom výšku regresnej náhrady zákona nekonkretizuje a ponecháva ju na vôľu navrhovateľa. Uviedol, že

navrhovateľ si voči odporcovi uplatňuje náhradu len časti vyplateného poistného plnenia vo výške 5 %, keď výška poistného plnenia vyplatená poškodenému predstavovala sumu 13 408,2 Eur a regresný nárok za porušenie právnych povinností v zmysle citovaného ustanovenia zákona predstavuje sumu 665,- Eur z dôvodu, že odporca nenahlásil poistnú udalosť v zákonnej lehote.

Odporca v písomnom vyjadrení zo dňa 21.03.2013 svoje predchádzajúce vyjadrenie uvedené v odpore proti platobnému rozkazu doplnil v tom smere, že oznámenie o škodovej udalosti týkajúce sa dopravnej nehody zo dňa 22.09.2008 v Nitre, pri ktorej bola spôsobená škoda na zdraví prevádzkou motorového vozidla, podal u navrhovateľa dňa 26.09.2008 v pobočke poisťovne Kooperativa a.s., Agentúra Banská Bystrica. Žiadal, aby súd túto skutočnosť vzal na vedomie návrh zamietol.

Súd vykonal pojednávanie dňa 02.09.2013 v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil, pričom súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Odporca pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Žiadal, aby súd návrh zamietol. Podľa jeho vyjadrenia sa tvrdenie navrhovateľa nezakladá na pravde. Škodovú udalosť oznámil navrhovateľovi dňa 26.09.2008, čo preukazuje prezenčná pečiatka navrhovateľa. Konkretizoval, že jeho syn hlásenie - oznámenie o škodovej udalosti poisteným k poistnej zmluve č. 6543300496 odniesol

osobne do pobočky navrhovateľa, Agentúre v Banskej Bystrici, kde mu aj prezenčnou pečaťou potvrdili prijatie tohto podania. Poukázal na to, že na hlásení je uvedené číslo poisťnej zmluvy č. 65543300496, pričom sa jedná o poisťnú zmluvu, ktorú mal on uzavretú s navrhovateľom. Preto sa tvrdenie navrhovateľa, že poisťnú zmluvu nenahlásil v zákonnej lehote 15 dní od jej vzniku, nezakladá na pravde. Návrh preto považuje za nedôvodný. Navrhol, aby súd návrh zamietol a priznal mu náhradu trov konania za odpor proti platobnému rozkazu, za ktorý zaplatil súdny poplatok na účet tunajšieho súdu vo výške 39,50 Eur.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, ako aj listinných doklad k návrhu priložených tak, ako sú uvedené vyššie, odporu podaného odporcom proti platobnému rozkazu, oznámenia škodovej udalosti poisťným, dokladu o zaplatení súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu, písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 30.08.2013, písomného vyjadrenia odporcu zo dňa 21.03.2013, ako aj výsluchom odporcu.

Na základe vykonaného dokazovania zistil v podstatných okolnostiach tento skutkový stav:

Odporca mal u navrhovateľa uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, číslo zmluvy: 6543300496, ktorá sa vzťahuje na osobné motorové vozidlo ev. č. R.-XXX R.. O uzavretí tohto zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania svedčí poisťka č.: 6 543 300496. Odporca dňa 22.09.2008 spôsobil svojim motorovým vozidlom v U. dopravnú nehodu tým spôsobom, že ako vodič osobného motorového vozidla ev. č. R.-XXX R. pri predchádzaní z priebežného jazdného pruhu do odbočovacieho pruhu ohrozil cyklistu D. U., ktorý

v tom čase jazdil pri pravom okraji jazdiaceho pruhu v dôsledku čoho k zrážke motorového vozidla s cyklistom, ktorý utrpel ľahšie zranenia. Poškodenému D. U. z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia zaplatil navrhovateľ dňa 20.11.2009 sumu vo výške 13 408,25 Eur. Návrhom na začatie konania sa navrhovateľ od odporu domáha zaplatenia sumy 665,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 10.04.2010 do zaplatenia, ako aj priznania náhrady trov konania na tom základe, že odporca porušil svoju povinnosť, ktorá je stanovená v § 10 ods. 1 písm. a) a § 12 ods. 1 písm. g) Zák. č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ tvrdí, že odporca poisťnú udalosť nenahlásil navrhovateľovi v lehote 15 dní od vzniku škodovej udalosti, a preto má proti nemu právo na náhradu poisťného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Napriek tomu, že navrhovateľ vyplatil poškodenému D. U. sumu 13 408,25 Eur, návrhom podaným proti odporcovi sa domáha iba zaplatenia časti takto poskytnutého poisťného plnenia vo výške 5 % celkovej sumy, čomu zodpovedá žalovaná suma 665, - Eur.

Odporca s návrhom nesúhlasil. Poprel vyjadrenie navrhovateľa, že by mu vznik škodovej udalosti neoznámil v zákonnej lehote. Na dôkaz svojho tvrdenia predložil súdu oznámenie škodovej udalosti poisťným, ktoré podal u navrhovateľa dňa 26.09.2008, skutočnosť ktorá vyplýva z prijímacej pečiatky navrhovateľa, pričom toto oznámenie škodovej udalosti sa týka poisťnej zmluvy č.: 6543300496, ku ktorej došlo dňa 22.09.2008 o 8.30 hodine v U., pri ktorej utrpel zranenia poškodený D. U.. Dopravnú nehodu spôsobil odporca tým spôsobom, že pri jazde smerom na F. odbočoval na čerpaciu stanicu, pričom si nevšimol idúceho cyklistu po krajnici jazdného pruhu a do tohto narazil. Uvedená dopravná nehoda bola spôsobená osobným motorovým vozidlom zn. H. O. V., ev. č. R. - XXX R.. O tom, že odporca oznámil škodovú udalosť dňa 26.09.2008 svedčí aj to, že v kolónke tohto dokumentu sú vyplnené aj časti, ktoré má vyplniť poisťovňa, teda navrhovateľ, z ktorých o. i. vyplýva, že toto bolo prevzaté navrhovateľom dňa 26.09.2008 a spolu s týmto oznámením boli navrhovateľovi odovzdané ako prílohy technický a vodičský preukaz.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 10 ods. 1 písm. a) Zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom v znení neskorších predpisov, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla za území Slovenskej republiky.

Podľa § 2 písm. a) vyššie citovaného zákona, motorovým vozidlom sa rozumie samostatné nekoľajové vozidlo s vlastným pohonom ako aj iné nekoľajové vozidlo bez vlastného pohonu, pre ktoré sa vydáva osvedčenie o evidencii vozidla, technické osvedčenie vozidla alebo obdobný preukaz.

Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona, poisťovateľom a rozumie poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu alebo zahraničná poisťovňa, ktorá je oprávnená vykonávať poistenie zodpovednosti na území Slovenskej republiky na základe osobitného predpisu.

Podľa § 2 písm. e) citovaného zákona, poistníkom sa rozumie ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len „poistná zmluva“).

Podľa § 2 písm. g) citovaného zákona, poškodeným sa rozumie ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa zákona.

Podľa § 2 písm. h) citovaného zákona, škodovou udalosťou sa rozumie skutočnosť, ktorá môže byť dôvodom vzniku práv poškodeného na plnenie poisťovateľa alebo kancelárie.

Podľa § písm. i) citovaného zákona, poistnou udalosťou sa rozumie vznik povinnosti poisťovateľa alebo kancelárie nahradiť vzniknutú škodu.

Podľa § 12 ods. 1 písm. g) citovaného zákona poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 - 4 citovaného zákona.

Na základe vykonaného dokazovania tak ako je uvedené vyššie súd dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný. Neopodstatnenosť návrhu vyvrátil odporca, ktorý na pojednávaní preukázal, že škodovú udalosť ku ktorej došlo v U. dňa 22.09.2008 tak, ako je uvedená vyššie, ktorú zapríčinil svojim motorovým vozidlom ev.č. R.-XXX R., ohľadom ktorého mal s navrhovateľom uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, nahlásil navrhovateľovi v zákonnej lehote 15 dní tak, ako to ustanovuje vyššie citovaný § 10 ods. 1 písm. a) Zák. č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov. O tom svedčí oznámenie škodovej udalosti poisteným, na ktorom sa nachádza prezenčná pečiatka navrhovateľa s dátumom 26.09.2008. Nie je teda pravdou tvrdenie navrhovateľa, že odporca škodovú udalosť nenahlásil v lehote podľa § 10 ods. 1 písm. a) vyššie citovaného zákona. Vzhľadom na túto skutočnosť potom navrhovateľovi nevznikol ani nárok na náhradu poistného plnenia voči odporcovi v zmysle § 12 ods. 1 písm. g) vyššie citovaného zákona. Súd preto návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že súd návrh zamietol a odporca, ktorý mal vo veci plný úspech, si uplatnil náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za odpor proti platobnému rozkazu vo výške 39,50 Eur, súd zaviazal navrhovateľa zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v tejto výške do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).