

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 13C/111/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410217581
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Garaj
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4410217581.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Petrom Garajom v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Lesing, a.s., Panónska cesta 11, Bratislava, IČO: 35704713, zast. JUDr. Milan Malata, advokát, Bratislava, Prievozská 4/B, proti odporkyňi: C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., J. XX, o zaplatenie 1553,18 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 1503,39 € s 8,5% úrokom z omeškania ročne od 22.11.2008 do zaplatenia do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh v časti o zaplatenie 49,79 € z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu 536,11 € z titulu náhrady trov konania do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím konečným návrhom voči odporkyňi domáhal zaplatenia sumy 1553,18 € ako vrátenia úveru a zaplatenia nákladov a príslušenstva a to z toho dôvodu, že s odporkyňou uzavrel dňa 16.09.2006 zmluvu o spotrebnom úvere č. UZF/XX/XXXXX, ktorou jej poskytol úver v sume 74250,-€, ktorý sa odporkyňa zaviazala uhradiť v 36 mesačných splátkach po 4572,80 Sk počnúc od 16.10.2006, ktoré obsahujú i úrok z úveru a poistné, avšak odporkyňa tento úver nesplácala riadne a neuhradila štrnástu, pätnástu a šestnástu splátku, preto navrhovateľ určil predčasnú splatnosť úveru k 01.02.2008 a vyzval odporkyňu k vráteniu zostatku úveru a to v zmysle všeobecných zmluvných podmienok i k zaplateniu ďalších jeho nárokov, ktoré vznikli po predčasnej splatnosti úveru, ktoré vyúčtoval odporkyňi finančným vyúčtovaním z 22.10.2008, pričom tento úver bol zabezpečený zmluvou o zabezpečovacom prevode práva, na základe ktorej navrhovateľ predmetné vozidlo odpredal inej osobe, pričom výťažok z tohto predaja odpočítal od dlhu odporkyne voči nemu.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila a uviedla, že leasing riadne splácala až kým sa nedostala do finančných ťažkostí kvôli svojmu zlému zdravotnému stavu, žiadala navrhovateľa, aby jej povolil odklad splátok, ale ten nesúhlasil, nemala z čoho platiť, auto jej zobrali a teraz nemá ani auto, ani peniaze a ešte od nej žiadajú niečo platiť.

Prvým svojím rozsudkom 13C/111/2011-102 zo 04.11.2011 súd prvého stupňa návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel, konštatoval, že návrh je dôvodný a odporkyňa má povinnosť nesplatenú časť úveru, úroky a poplatky po odpočítaní sumy za predaj vozidla zaplatiť.

Krajský súd Nitra vo svojom uznesení 6Co/16/2012-124 zo 07.03.2012 uviedol, že povinnosťou súdu prvého stupňa bude vyzvať navrhovateľa na špecifikáciu návrhu, keďže ten je dosiaľ nedostatočný a

následne súd posúdi platnosť zmluvy medzi účastníkmi uzavretej podľa štvrtej i piatej hlavy OZ (podľa všeobecných ustanovení o zmluvách i podľa ustanovení o spotrebiteľských zmluvách) a pokiaľ dospeje k záveru, že zmluva je podľa všeobecných ustanovení OZ platná, bude jej platnosť skúmať podľa piatej hlavy OZ a následne vo veci znovu rozhodne.

Súd rozsudkom 13C/111/2011-185 z 24.09.2012 návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Krajský súd v Nitre uznesením 6Co/211/2012-211 z 23.01.2013 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a okrem iného uviedol, že je potrebné skúmať, či bola splnená informačná povinnosť zo strany navrhovateľa s poukazom na to, že ak niektoré povinnosti spotrebiteľa neboli vopred dojednané alebo dodávateľ o nich spotrebiteľa vopred neinformoval, nemôže ich od spotrebiteľa vyžadovať, treba skúmať, či všeobecné zmluvné podmienky boli odporkyni známe (je potrebné zistiť, či odporkyňa bola oboznámená s VPP), či dohodnuté sankcie spĺňajú náležitosti vyžadované § 37 OZ pre platnosť právneho úkonu, odstrániť pochybnosti o tom, či a ktoré z faktúr na č.l. 76 a 77 spisu sa týkajú odťahu motorového vozidla odporkyne a tiež treba posúdiť nároky navrhovateľa, pretože tak ako sú dojednané, navodzujú dojem, že spôsobujú vážny nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech odporkyne tak ako to má na mysli § 53 OZ.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne a oboznámením ku spisu pripojených dokladov a správ a zistil tento skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o spotrebnom úvere č. A. 19.06.2006 uzavretej medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom súd zistil, že navrhovateľ poskytol odporkyni úver v sume 74250,-€, ktorý sa odporkyňa zaviazala uhradiť v 36 mesačných splátkach po 4572,80 Sk počnúc od 16.10.2006, ktoré obsahujú i úrok z úveru a poistné.

Z predpisu splátok k spotrebnému úveru č. UZF/XX/XXXXX súd zistil, že počnúc od 22.10.2006 (kedy bola splatná prvá zo splátok) mala odporkyňa z vyššie uvedeného úveru platiť mesačné splátky úveru navrhovateľovi v sume 4572,80 Sk, ktoré už obsahovali i dohodnutý úrok úveru i poistné.

Zo všeobecných zmluvných podmienok súd zistil SÚ 04/06 k spotrebnému úveru č. A./XX/XXXXX súd zistil, že podľa ich čl. VII ods. I., písm. b) sa za prípad predčasnej splatnosti úveru považuje ak je dlžník viac ako 25 kalendárnych dní v omeškaní čo i len s čiastočnou úhradou ktoréhokoľvek svojho finančného záväzku podľa zmluvy, teda ktorejkoľvek splátky úveru, zmluvnej pokuty, úroku z omeškania alebo iného záväzku. Podľa čl. 2 v prípade, že nastane predčasná splatnosť úveru, má veriteľ právo určiť písomným oznámením predčasnú splatnosť úveru a žiadať od dlžníka zaplatenie všetkých neuhradených splátok úveru, zmluvnej pokuty, nákladov, ktoré mu vzniknú v súvislosti s tým a realizáciou zabezpečenia spotrebného úveru, nahradenie škody, ktorá s tým vznikne, zaplateniu ostatných pohľadávok, ktoré s tým vzniknú a zaplateniu poplatku administráciu predčasnej splatnosti úveru a domáhať sa uspokojenia z dlžníkom zabezpečení spotrebného úveru. Taktiež sa nimi odporkyňa zaviazala v čl. XII. zaplatiť zmluvnú pokutu do výšky 6-násobku mesačnej splátky v prípade hrubého porušenia zmluvných podmienok, pre ktoré dôjde k predčasnej splatnosti úveru.

Z podania navrhovateľa z 22.02.2008 adresovaného odporkyni a doručenky k nemu súd zistil, že , pričom odporkyňa ho prevzala osobne dňa 12.03.2008.

Z finančného vyúčtovania navrhovateľa k spotrebnému úveru č. A./XX/XXXXX z 22.10.2008 súd zistil, že navrhovateľ ním vyčíslil a oznámil odporkyni výšku jej dlhu, ktorý vznikol pre porušenie podmienok zmluvy o úvere z jej strany, ktoré vyčíslil vo faktúrach XXXXXXXXXXXX z 22.10.2008, č. XXXXXXXXXXXX z 22.10.2008 a č. XXXXXXXXXXXX z 22.10.2008, pričom odporkyňa toto oznámenie prevzala osobne dňa 03.11.2008. Zároveň ju vyzval k zaplateniu dlžnej sumy.

Z faktúry č. 0693089801 z 22.10.2008 a dokladov k nej súd zistil, že navrhovateľ ňou odporkyni fakturoval doplatok poistného v sume 2032,-Sk a doplatok havarijného poistenia v sume 631,-Sk, ktoré za odporkyňu uhradil poisťovni ako poistné z PZP a havarijného poistenia vozidla odporkyne Citroen xsara i keď ona ho jemu nezaplatila, pretože sa k tomu zaviazala v čl. VII ods. 2 VZP.

Z faktúry č. 0693089802 z 22.10.2008 a dokladov k nej súd zistil, že navrhovateľ ňou odporkyni fakturoval podľa čl. VII. Ods. 2 VZP náhradu škody v sume 30520,--Sk, škodu vzniknutú na zákonomom poistení v sume 17859,--Sk a úrok zo zostatku úveru v sume 538,40 Sk a to náklady spojené s vymáhaním pohľadávky (odťah a manipuláciu s vozidlom, ktoré mu fakturovala spoločnosť Slovak group s.r.o. Piešťany faktúrami č. 028 08 z 08.02.2008 na sumu 7680,--Sk, č. 029 08 z 08.02.2008 na sumu 4500,--Sk a č. 031 08 z 08.02.2008 na sumu 6300,--Sk, náklady na znalecký posudok, náklady na realizáciu predaja vozidla a jeho prepisu ako ich fakturovala spoločnosť Global Sales Solution s.r.o. Bratislava faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 28.04.2008 na sumu 14327,60 Sk.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX z 22.10.2008 a dokladov k nej súd zistil, že navrhovateľ ňou odporkyni fakturoval zmluvnú pokutu vo výške 6415,50 Sk podľa čl. XII ods. 6 VZP a to v sume nižšej, než mu toto ustanovenie zmluvných podmienok dovoľovalo.

Z kúpnej zmluvy uzavretej dňa 03.04.2008 medzi navrhovateľom ako predávajúcim a V. C., bytom J., T. XX ako kupujúcim súd zistil, že navrhovateľ ňou odpredal motorové vozidlo Citroen xsara r.v. 1998 (ktoré odporkyňa financovala z vyššie uvedeného úveru) za kúpnu cenu 68000,--Sk.

Podľa § 269 ods. 2 ObZ účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá

Podľa § 52 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52a OZ ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne. Ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

Podľa § 53 OZ platnom ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 365 ObZ Dlužník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlužník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh (v časti, v ktorej na ňom navrhovateľ zotrval) je dôvodný (s výnimkou faktúry č. 02908) a nároky, ktoré si navrhovateľ voči odporkyni týmto návrhom uplatnil, boli preukázané, pričom k ich vzniku došlo tým, že odporkyňa porušila podmienky zmluvy s navrhovateľom uzavretej a to tým, že svoj dlh riadne nesplácala (nie je relevantné, či k tomu došlo z dôvodov, ktoré zavinila alebo nie, keď navrhovateľ nemá povinnosť, ale len právo poskytnúť odporkyni úľavy z uzavretej zmluvy vo forme odkladu splátok alebo ich zníženia, ktoré právo sa rozhodol nevyužiť), došlo k predčasnej splatnosti úveru v zmysle obchodných podmienok, s ktorými odporkyňa súhlasila a preto odporkyni vznikla povinnosť všetky navrhovateľom vyčíslené nároky uspokojiť.

Bolo totiž preukázané, že navrhovateľ platne uzavrel s odporkyňou Zmluvu o spotrebnom úvere č. UZF/06/93089 dňa 16.9.2006, čo zhodne uviedli obaja účastníci konania a táto skutočnosť bola preukázaná i z predmetnej zmluvy. Zo zhodných vyjadrení účastníkov mal súd za preukázané, že odporkyňa úver nesplácala riadne a neuhradila štrnástu, pätnástu a šestnástu splátku úveru, ako aj to, že z tohto dôvodu (v zmysle čl. VII ods. b všeobecných zmluvných podmienok) navrhovateľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 01.02.2008, ktoré oznámenie odporkyňa prevzala osobne dňa 12.03.2008, pričom ju vyzval na zaplatenie zostatku úveru a upozornil, že ak tak do 30 dní neurobí, pristúpi navrhovateľ k výkonu zabezpečovacieho prevodu práva speňažením motorového vozidla, ktoré bolo za predmetný úver kúpené.

Súd platnosť predmetných zmlúv posudzoval jednak z pohľadu všeobecných ustanovení OZ (§ 34 a nasl. OZ - piata hlava OZ) a jednak z pohľadu piatej hlavy OZ o spotrebiteľských zmluvách. Súd nezistil žiadnu skutočnosť, pre ktorú by bolo ktorúkoľvek časť vyššie uvedených zmlúv považovať za neplatnú či už podľa štvrtej alebo piatej hlavy OZ, pretože zmluvy uzavreté medzi účastníkmi boli uzavreté slobodne, vážne a zrozumiteľne a v súlade so zákonom a dobrými mravmi a boli odzrkadlením ich vôle a nie sú z týchto dôvodov neplatné. Taktiež nebolo zistené, že by tieto zmluvy obsahovali akékoľvek neprijateľné podmienky, teda ustanovenia, ktoré by spôsobili vážny nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech odporkyne tak ako ich obligatórne vymenúva § 53 OZ a že by mali tieto zmluvy byť neplatné podľa § 53 ods. 5 OZ a preto súd tieto zmluvy považuje za platné, z čoho vyplýva, že ich účastníci boli a sú povinní riadiť sa tým, čo si v nich dohodli.

Súd skúmal zmluvu medzi účastníkmi uzavretú aj s poukazom na skutočnosti, na ktoré poukázal KS Nitra vo svojom druhom zrušujúcom uznesení (poukázal na to, že ak niektoré povinnosti spotrebiteľa neboli vopred dojednané alebo dodávateľ o nich spotrebiteľa vopred neinformoval, nemôže ich od spotrebiteľa vyžadovať, treba skúmať, či všeobecné zmluvné podmienky boli odporkyni známe - je potrebné zistiť, či odporkyňa bola oboznámená s VZP, či dohodnuté sankcie spĺňajú náležitosti vyžadované § 37 OZ pre platnosť právneho úkonu, odstrániť pochybnosti o tom, či a ktoré z faktúr na čl. 76 a 77 spisu sa týkajú odťahu motorového vozidla odporkyne a tiež treba posúdiť nároky navrhovateľa, pretože tak ako sú dojednané, navodzujú dojem, že spôsobujú vážny nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech odporkyne tak ako to má na mysli § 53 OZ) a zistil, že VZP boli nepochybne odporkyni známe a bola splnená informačná povinnosť navrhovateľa vo vzťahu k odporkyni (podpis odporkyne na nich svedčí o tom, že s VZP bola oboznámená), nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože s tým, čo sa od odporkyne požaduje, bola vopred oboznámená, vrátane čl. VII. Ods. 2 VZP o sankciách, bola o nich informovaná a boli dojednané vopred. Taktiež súd zistil, že faktúry, z ktorých navrhovateľ svoj nárok

vyvodzuje (s výnimkou faktúry č. XX/XXXXX na sumu 1500,--Sk ako nižšie uvedené) sa nepochybne týkajú odťahu vozidla, ktoré bolo predmetom financovania zo spotrebného úveru (z faktúr č. XXXXX, XXXXX a XXXXX na č.l. 75-77 spisu vyplýva, že sa týkajú odťahu VS: - t.j. vozidla odporkyne) a ide o náklady uplatnené spoločnosťou Slovak group s.r.o. Piešťany voči navrhovateľovi, taktiež z faktúr č. XXX/XXXX a XXX/XXXX z č.l. 140 a 141 spisu je zrejmé, že sa týkajú rovnakého vozidla a boli fakturované voči Slovak group s.r.o. Piešťany. Pokiaľ ide o čl. VII ods. 2 VZP, má súd za to, že spôsob akým sú vymenované (označené) sankcie, ktoré v prípade predčasnej splatnosti je odporkyňa povinná hradiť, je postačujúci a nemožno od navrhovateľa spravodlivo požadovať, aby vopred uviedol aké náklady a iné pohľadávky to budú, pretože tie v čase podpisu zmluvy ešte nemohli byť známe a zo znenia VZP dostatočným spôsobom vyplýva, že pôjde o v budúcnosti vzniknuté náklady vzniknuté z dôvodu predčasnej splatnosti úveru (ktoré v konaní navrhovateľ aj preukázal). Súd konštatuje, že napriek tomu (dokonca práve preto), že navrhovateľ bol vlastníkom predmetného vozidla bolo jeho právom nakladať s ním spôsobom, aký uznal za vhodný (pokiaľ nebol zjavne v rozpore so záujmom hospodárnosti) a odťah tohto vozidla na miesto navrhovateľovi dostupné, na ktorom bude môcť uskutočniť jeho ďalší odpredaj, bolo absolútne legitímne a nešlo o zbytočné zvyšovanie nákladov.

Skúmaním dohodnutých zmluvných podmienok (§ 53 OZ) súd zistil, že odporkyňa podpísala zmluvu o úvere dňa 16.09.2006, v tom čase platný OZ neobsahoval ustanovenie o individuálnom dojednaní podmienok, resp. ich neplatnosti v prípade, že neboli individuálne dojednané, z obsahu spisu je preukázané, že odporkyňa bola oboznámená so všetkými listinami (podpísala ich, vrátane VZP), mala možnosť s nimi nesúhlasiť a ak tak neurobila (ktorú skutočnosť nikdy nenamietala), súhlasila s nimi, dodržiavala ich a k zmene v jej chovaní (k porušeniu platobnej disciplíny) došlo až po tom ako sa jej zhoršil zdravotný stav a sociálna situácia, ktorá skutočnosť však nie je dôvodom na to, aby svoje záväzky plniť nemusela.

Z faktúr č. XXXXXXXXXXXX z XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX z 22.10.2008 a č. XXXXXXXXXXXX z 22.10.2008 a dokladov k nim súd zistil, že navrhovateľ nimi odporkyňu vyúčtoval i preukázal vznik nárokov i nákladov, ktoré si voči nej uplatnil a to tak ako to vo svojej žalobe uvádza a všetky jeho nároky sú v súlade so zmluvou s odporkyňou uzavretou i so všeobecnými zmluvnými podmienkami, pričom súd konštatuje, že k ich vzniku prišlo z dôvodu porušenia podmienok zmluvy zo strany odporkyne. Celkové náklady, ktoré pre porušenie zmluvy odporkyňou navrhovateľ vyčíslil na sumu 3964,36 € (neuhradené splátky v sume 455,37 €, zostatok úveru v sume 1583,87 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 88,39 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1623,77 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 212,96 €), ktoré súd považuje v plnom rozsahu za preukázané, boli znížené o sumu, ktorú pri výkone zabezpečovacieho prevodu práva predajom motorového vozidla navrhovateľ získal (1896,80 €). Tieto splátky, poplatky a náklady boli vyčíslené v súlade s predloženými listinnými dôkazmi, z ktorých výška jednotlivých nárokov bola preukázaná a preto súd v plnom rozsahu návrhu vyhovel, s výnimkou faktúry č. XXXXX (za objednávku č. XXXXXXXXXXXX týkajúcej sa odporkyne - č. XX/XXXXX v sume 1500,--Sk - na č.l. 76 spisu), pretože ňou boli uplatnené inkasné úkony, ktoré nie sú bližšie špecifikované, neboli zdokladované a nie je preukázané, či boli vykonané a preto v tejto časti súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi v konaní úspešnému priznal právo na plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 124,--€ a z trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/04 Zb. za 9 úkonov právnej pomoci (prevzatie a príprava zastupovania, spísanie návrhu a 5 účasti na pojednávaniach) po 91,29 € a režijný paušál za tieto úkony (2 x 7,21 € za úkony v roku 2010, 3 x 7,41 € za úkony v roku 2011 a 3 x 7,63 € za úkony v roku 2012, v roku 2013: 2 x 7,81 €), náhradu za stratu času v sume 222,30 € (4 cesty Bratislava-Nové Zámky x 4 začaté polhodiny po 12,35 € a 2x cesta Bratislava - Nitra: 2 x 2 začaté polhodiny po 12,35 €), spolu by navrhovateľovi náležali trovy konania v sume 1180,09 €. Vzhľadom k tomu, že úspech navrhovateľa v konaní bol 1/2 (priznaných mu bolo 1503,39 € z požadovaných 2067,56 €, teda 3/4 - 1/4 = 1/2), súd navrhovateľovi mu mohol priznať 1/2 z uvedenej sumy, pokiaľ si však navrhovateľ uplatnil len sumu 536,11 €, súd nemohol jeho návrh prekročiť a priznal mu túto sumu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.