

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/89/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113010877  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113010877.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obvinenému T. N. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, s použitím § 353 odsek 1 Trestného poriadku, dňa 02.09.2013 vydáva tento

### rozhodol:

Obvinený : T. N. P. X. O. , nar. XX.XX.XXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom E.-  
Č., Č. XXXX,

je vinný, že:

1) dňa 09.04.2013 v čase o 10.30 hod., v obci E.-Č. viedol osobné motorové vozidlo zn. Alfa Romeo, EČ: N.-XXXGR, ktorého majiteľom je spoločnosť Chrysstal s.r.o. Cabaj-Čápor, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou polície, následne bolo zistené, že obvinený vozidlo viedol napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1T/223/2012 zo dňa 17.10.2012 právoplatným dňa 01.11.2012 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 18 mesiacov,

2) dňa 24.05.2013 v čase o 18.14 hod. v obci E.-Č., pri reštaurácii Salaš viedol osobné motorové vozidlo zn. Alfa Romeo, EČ: N.-XXXGR, ktorého majiteľom je spoločnosť Chrysstal s.r.o. Cabaj-Čápor, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou polície, následne bolo zistené, že obvinený vozidlo viedol napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1T/223/2012 zo dňa 17.10.2012 právoplatným dňa 01.11.2012 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 18 mesiacov,

t e d a :

v bode 1)

maril výkon úradného rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

v bode 2)

maril výkon úradného rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

v bode 1)

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona

v bode 2)

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, a § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste:

- trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/71/2013 zo dňa 21.6.2013 (vydaný dňa 17.6.2013)
- trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/54/2013 zo dňa 10.7.2013 (vydaný dňa 10.7.2013)

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr.por.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.