

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6Cb/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913200512
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913200512.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Miriam PENJAKOVOU v právnej veci navrhovateľa: C. U., so sídlom W. XXXX/XX, XXX XX W., IČO: 10852344, právne zastúpený: JUDr. Marianom Ďuranom, PhD., advokátom, Plavisko 7, 034 01 Ružomberok, proti odporcovi: Kooperatíva poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00585441, v konaní o zaplatenie 358,70,-Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 298,90,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 298,90,-Eur od 25. 04. 2012 až do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 59,78,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 59,78,-Eur od 25. 04. 2012 až do zaplatenia zastavuje.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 14,19,-Eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť na účet vedený v OTP banke a. s., č. ú. XXXXXXXX/XXXX a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 130,11,-Eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť na účet vedený v Tatra banke a. s., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, a to všetko do troch dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23. 05. 2012 si navrhovateľ uplatnil prostredníctvom svojho právneho zástupu voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 358,70,-Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 358,70,-Eur od 25. 04. 2012 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že dňa 02. 04. 2012 došlo ku škodovej udalosti, keď na ceste v meste Ružomberok spod kolies motorového vozidla zn. Reanult Master, ev. č. W jazdiaceho pred motorovým vozidlo navrhovateľa odskočila skalka, ktorá poškodila predné sklo na motorovom vozidle Fiat Ducato, ev. č. W Z titulu uvedenej škodovej udalosti si dal navrhovateľ na vlastné náklady vymeniť poškodené predné sklo, pričom náklady na opravu boli servisom fakturované vo výške 358,70,-Eur a následne boli navrhovateľom uhradené. Navrhovateľ si dňa 13. 04. 2012 uplatnil u odporcu, ako poisťovateľa škodcu, náhradu vzniknutej škody z titulu uzatvorenej zmluvy na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorá sa vzťahovala na motorové vozidlo, prevádzkou ktorého bola spôsobená škoda. Poisťovateľ škodcu listom zo dňa 24. 04. 2012 adresovaný navrhovateľovi odmietol vzniknutú škodu nahradiť. Dôvodom zamietnutia poistného plnenia bolo, že nie sú splnené všetky predpoklady na to, aby poisťovňa škodcu v zmysle zákona uhradila poškodené čelné sklo. Navrhovateľ udelil plnú moc uvedenej veci spoločnosti DAMNUM s. r. o., ktorá listom „predžalobná výzva“ zo dňa 10. 05. 2012 vyzvala poisťovateľa škodcu, aby vzniknutú škodu do 3 dní od doručenia výzvy nahradil, výzva bola doručená dňa 15.

05. 2012 a odporca uvedenú škodu v stanovenej lehote neuhradil. Navrhovateľ ďalej poukázal na ustanovenie § 4 ods. 1, ods. 2 Zákona č. 381/2011 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v platnom znení, poškodený si je nepochybne istý priebehom skutkového deja škodovej udalosti. Škodca o spôsobiení škody na vozidle poškodeného vedomosť mal a riadne túto udalosť u svojho poisťovateľa nahlásil. Z uvedeného skutkového deja škodovej udalosti opísaného škodcom, ako aj poškodeným jasne vyplýva, že vzniknutá škoda má svoj základ k prevádzke motorového vozidla škodcu a tento spôsob spôsobenia škody je poistnou zmluvou v plnom rozsahu krytý. Nakoľko sa odporca s poskytnutím náhrady škody dostal do omeškania, navrhovateľ si uplatnil aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania od 25. 04. 2012 až do zaplatenia.

Okresný súd vydal v uvedenej veci dňa 12. 06. 2012 pod sp. zn. 8Rob/13/2012 rozhodnutie, ktorým postúpil v zmysle § 105 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 84, §85 OSP vec miestne príslušnému súdu Bratislava I. Voči uvedenému postúpeniu právny zástupca navrhovateľa podal dňa 13. 06. 2012 námietku, Okresný súd Bratislava I. vyslovil nesúhlas s postúpením veci. Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Ncb/20/2012 zo dňa 27. 09. 2012 bolo rozhodnuté, že miestne príslušným v danej veci je Okresný súd Ružomberok.

Odporca sa k návrhu vyjadril, že neuznáva nárok uplatnený navrhovateľom v celom rozsahu, pretože podľa ich právneho názoru nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že k vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla, ev. č. W V súlade s ustanovením § 15 Zákona č. 381/2001 Z. z. je povinnosťou poškodeného uplatnený nárok preukázať. Poškodený je povinný preukázať vecnú a časovú súvislosť medzi osobitnou povahou prevádzky konkrétneho motorového vozidla ako príčinou a vznikom škody ako následkom. Odporca poukázal následne na § 427 Občianskeho zákonníka, kde zodpovednosť je prevádzkovateľa motorového vozidla objektívna, teda na vznik jeho zodpovednosti nie je potrebné zavinené protiprávne konanie, postačuje preukázanie skutočnosti, že škoda vznikla v súvislosti s osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla, vznik škody a existenciu kauzálneho nexu medzi nimi. Povinnosť preukázať naplnenie podmienok pre vznik objektívnej zodpovednosti odporcu podľa § 427 Občianskeho zákonníka zaťažuje navrhovateľa. Navrhovateľ nepreukázal príčinnú súvislosť medzi prevádzkou motorového vozidla poistenca odporcu a škodou, vzniknutou na jeho motorovom vozidle. Ďalej odporca poukázal, že príčinná súvislosť musí byť nie len tvrdená (domnelá), ale musí byť bezpečne preukázaná, pričom povinnosť tvrdenia, bremeno tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, čo sa týka príčinnej súvislosti v civilnom procese, zaťažuje v zásade toho účastníka, ktorého tvrdenie má byť preukázané, teda poškodeného. Vzťah medzi príčinou a jej následkom musí byť pritom bezpečne preukázaný a bezprostredný (ÚS 177/08). V prípade objektívnej zodpovednosti podľa § 427 Občianskeho zákonníka musí byť príčinou osobitná povaha prevádzky motorového vozidla a následkom vznik škody. V rámci znášania dôkazného bremena je navrhovateľ povinný preukázať vecnú a časovú súvislosť medzi osobitnou povahou konkrétneho motorového vozidla ako príčinou a vznikom škody ako následkom. Nepostačujú pritom len tvrdenia navrhovateľa, ba dokonca ani súhlasné tvrdenie navrhovateľa a poistenca odporcu o samotnej existencii kauzálneho nexu. V prípade predmetnej dopravnej nehody príčinnú súvislosť ako vecnú súvislosť medzi príčinou a následkom nie je možné objektívne vyvodiť výlučne z tvrdení svedkov o jej existencii. Odporca ďalej poukázal na § 4 ods. 1 písm. c) Zákona č. 8/2009 Z. z., že vodič je povinný venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke. Vodič venujúci sa plne vedeniu vozidla a sledujúci situáciu v cestnej premávke nie je spôsobilý byť si vedomý skutočnosti, že spod jeho motorového vozidla (spod kolesa) odskočil kamienok a súčasne tento kamienok poškodil čelné sklo za ním idúceho vozidla. Uvedených skutočností si vodič nemôže byť vedomý aj vzhľadom na rýchlosť vozidla, pomer hmotnosti vozidla a kameňa a predpokladanú veľkosť údajne odskočeného kamienka. Poškodený mohol zaregistrovať až náraz kameňa na čelné sklo, avšak nemohol vidieť, že kameň bol vymrštený práve od motorového vozidla poisteného. Vzhľadom na uvedené nie je preukázané, že príčinou škody ako následku je prevádzka poisteného motorového vozidla a preto nemôže byť dostatočne preukázaný ani kauzálny nexus. Ďalej odporca preukázal, že v prípade, ak by súd dospel k záveru, že príčinná súvislosť je preukázaná, tak odporca navrhol návrh zamietnuť z dôvodu existencie liberačných dôvodov na strane odporcu. Pričom pri zodpovednosti prevádzateľa upravuje § 428 Občianskeho zákonníka možnú liberáciu prevádzateľa tak, že svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať. Prevádzateľ síce zodpovedá za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla, avšak Občiansky zákonník v citovanom ustanovení rozdeľuje škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky na škodu bez možnosti

liberácie - ak škoda bola spôsobená okolnosťami, majúcimi pôvod v prevádzke a škody s možnosťou liberácie, ktoré nemajú svoj pôvod v prevádzke motorového vozidla, ak prevádzateľ preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od neho požadovať. Vzhľadom na tieto skutočnosti kameň ležiaci na vozovke je vonkajšou okolnosťou, ktorá nemá pôvod v prevádzke a je možné za predpokladu preukázania, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od prevádzkovateľa požadovať, prevádzateľa liberovať zo zodpovednosti za takúto škodu. Vzhľadom na splynutie kameňa s vozovkou, faktickú nemožnosť rozpoznať „prekážku“ na vozovke a zabrániť tomuto druhu nehôd má odporca za to, že od prevádzateľa nebolo možné požadovať väčšie úsilie na o vrátenie škody a preto je zbavený zodpovednosti za škodu. Opačný výklad robí vodiča zodpovedným za náhodu, čo je z hľadiska práva neprijateľné a i vzhľadom na historický výklad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nesprávne. Na základe vyššie uvedených skutočností odporca navrhol celý žalobný návrh zamietnuť.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaniach v celom rozsahu zotrvali na podaných návrhoch, ako aj svojich vyjadreniach, pričom uviedli, že opis vodiča poškodeného auta a auta, ktoré spôsobilo škodovú udalosť sa zhoduje v mieste nehody, v čase nehody, spôsobe vzniku nehody, resp. opis dopravnej situácie popísanej vodičom jedného vozidla aj druhého vozidla je totožný. Situácia na vozovke bola štandardná, nenachádzali sa tam žiadne predmety, ktoré tam nemajú byť. K právnomu posúdeniu právny koncipient právneho zástupcu navrhovateľa uviedol, že sa jedná o objektívnu zodpovednosť, vymrštenie skalky spod kolies je vyvolaná osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla, takéto vymrštenie je spôsobilé spôsobiť škodu, väčšinou vo forme rozbitého čelného skla a je teda daná príčinná súvislosť medzi týmito dvoma zložkami. Vychádzajúc z tvrdení svedkov, žiadne iné motorové vozidlo sa v čase nehody na mieste nehody nenachádzalo a preto si myslia, že návrh je dôvodný. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ je platiteľom DPH, právny koncipient právneho zástupcu navrhovateľa zobrali návrh v sume 59,78,-Eur späť spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z uvedenej sumy od 25. 04. 2012 až do zaplatenia. Zároveň si uplatnili trovy konania, ako aj trovy právneho zastúpenia.

Odporca sa pojednávani na tunajšom súde nezúčastnil, súhlasil, aby sa pojednávania vykonali v ich neprítomnosti, pričom navrhli žalobný návrh zamietnuť z dôvodov uvedených v ich písomných vyjadreniach.

Svedok K. C. vo svojej výpovedi na pojednávani uviedol, že k rozbitiu čelného skla došlo asi v mesiaci apríl 2012, ale presný dátum si už nepamätal., kedy išiel na motorovom vozidle Fiat Dukato, ev. č.: RK XXX BD. Išiel po hlavnej ceste smerom na Žilinu pri bývalej Štátnej nemocnici, šiel v pravom pruhu a škodca čo šiel pred ním išiel v ľavom jazdnom pruhu. Pri Poliklinike prešiel do jeho pruhu škodca aj so svojím autom zn. Renault Master, ktorý mal bielu skriňu. Ako vošli do ostrej zákruty v smere na Žilinu, tak svedok počul ostrú ranu na skle v pravo, ako je spolujazdec. Prešli zákrutu, začal svedok blikať na auto, ktoré je pred ním, to zn. škodcu, pretože vedľa nich už išli ďalšie autá, nemohol zareagovať hneď a zastali až pri drevenom moste, ktorý je oproti bývalej Priemyslovke asi 300 metrov od miesta, kde došlo k poškodeniu čelného skla na motorovom vozidle. Potom ako vystúpili spolu so škodcom, ukázal škodcovi čo sa stalo, vymenili si údaje o motorovom vozidle, ako aj o osobách a svedok išiel nahlásiť škodovú udalosť do poisťovne, Správu o nehode nenapísali hneď, pretože nemali potrebný lístok na vypísanie, ale vymenili si všetky svoje osobné údaje. V poisťovni Allianz svedkovi uviedli, že sa ich to netýka, že to musí oznámiť ten, kto je škodca, teda pán Dvorský. K rozbitiu čelného skla nedošlo iným spôsobom než tým, ako svedok popísal, svedok A. sa priznal k rozbitiu čelného skla na vozidle, nemal s tým žiadny problém, preto si vymenili aj iniciály. Iní svedkovia tam neboli, pričom nepotvrdil existenciu ďalších svedkov.

Svedok Ing. T. A. vo svojej výpovedi na pojednávani uviedol, že k rozbitiu čelného sklad došlo nejakú minútu rok v jarných mesiacoch, kedy išiel na vozidle Renault Master smerom na Žilinu, počasie nebolo daždivé a pri prechádzaní križovatkou pri Štátnej nemocnici a pri zaraďovaní sa do pravého pruhu v spätnom zrkadle uvidel svetelné znamenie dodávky, čo znamenalo, že niečo asi nie je v poriadku, preto zastal v krajnom pruhu pri drevenej lavičke do Rybárpola. Uvedené vozidlo zastalo súčasne za ním, išiel za vodičom, ktorý mu dával znamenie a povedal mu, že z jeho vozidla mu odskočila skalka do jeho čelného skla, v dôsledku ktorého mal prasklinu na čelnom skle. Vzájomne si vymenili kontaktné údaje, poskytol údaje o zákonnej poisťke a tým pádom táto vec pre neho skončila. Správu o nehode nevypisoval svedok, ale vypisoval ju pán U.. V motorovom vozidle v čase spôsobenia rozbitia čelného skla bol sám.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to faktúrou č. 78-2012 za opravu čelného skla, oznámením škodovej udalosti poisteným, uplatnením nároku na náhradu škody zo dňa 13. 04. 2012, správou o nehode, oznámením o riešení škodovej udalosti Kooperatívou Vienna Insurance Group, predžalobnou výzvou zo dňa 10. 05. 2012, vyjadrením k žalobe odporcu zo dňa 23. 04. 2013, vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 15. 05. 2013, rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 9Co/31/2012 zo dňa 19. 04. 2012.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil a preukázal nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 02. 04. 2012 došlo k dopravnej nehode - škodovej udalosti, a to na štvorprúdovej komunikácii po Považskej ulici v meste Ružomberok, kedy spod kolies motorového vozidla ev. č.: RK 237AU, ktoré jazdilo pred vozidlom navrhovateľa ev. č.: RK XXXBD odskočila skalka na navrhovateľove motorové vozidlo, ktorá poškodila jeho čelné sklo. Vodič poškodeného vozidla dal znamenie vozidlu, ktoré poškodilo jeho čelné sklo a to blikaním a následne po 300 metroch od miesta poškodenia čelného skla zastali, kde si vymenili osobné údaje pre účely škodovej udalosti. Motorové vozidlo zn. Renault Master ev. č.:RK XXX AU, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, viedol Ing. T. A.. Toto motorové vozidlom malo uzatvorené povinné zmluvné poistenie s odporcom. Navrhovateľ si preto v súlade s ustanovením § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uplatnil ako poškodený svoj nárok priamo u odporcu. Odporca listom zo dňa 24. 04. 2012 oznámil navrhovateľovi, že odmieta poskytnúť plnenie z dôvodu, že z jeho strany nebolo bez akýkoľvek pochybností preukázané, že ku vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla ev. č.: RK XXXAU. Navrhovateľ udelil plnú moc v uvedenej veci spoločnosti DAMNUM s. r. o., ktorá listom „predžalobná výzva“ zo dňa 10. 05. 2012 vyzvala odporcu, aby vzniknutú škodu uhradili do troch dní od doručenia výzvy. Uvedená výzva bola odporcovi doručená dňa 15. 05. 2012. Odporca na uvedenú výzvu nereagoval, preto si navrhovateľ uplatnil predmetný nárok na súde.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 428 Občianskeho zákonníka, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla o zmene a doplnení niektorých zákonov náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistený má z

poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmena a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie,

d) ušlého zisku.

Podľa § 4 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poisťné plnenie v rozsahu podľa odseku 2 a ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poisťnú zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie, je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška z úrokov z omeškania je o 8% -ných bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania, po výsluchu účastníkov konania a svedkov a po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný čo do základu ako aj výšky. V konaní bolo preukázané, že dňa 02. 04. 2012 sa navrhovateľ stal účastníkom škodovej udalosti č. 9556950766, pri ktorej došlo k rozbitiu čelného skla jeho motorového vozidla s ev. č.: RK XXXBD, pričom ku škode došlo tak, že počas jazdy vyletela spod kolies skalka z motorového vozidla jazdiaceho pred ním priamo na jeho motorové vozidlo a poškodila jeho čelné sklo. Navrhovateľ zastavil vodiča, ktorý jazdil pred ním, pričom sa jednalo o motorové vozidlo značky Renault Master ev. č.: RK XXXAU, pričom obidvaja účastníci škodovej udalosti si vymenili osobné údaje pre účely náhrady škody z povinného zmluvného poistenia. V konaní bolo preukázané, že medzi účastníkmi ani nebolo sporné, že v daný deň bolo motorové vozidlo s ev. č.: RK XXXAU, spod ktorého vyleteli skalky a poškodili čelné sklo vozidla vo vlastníctve navrhovateľa, poistené ohľadom poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u odporcu. S poukazom na túto skutočnosť si preto navrhovateľ uplatnil právo na náhradu škody priamo voči odporcovi ako poisťovateľovi.

Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je naplnenie základných znakov zodpovednosti za škodu, a to porušenie právnej povinnosti, vznik škody a príčinná súvislosť (kauzálny nexus) medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody. Zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je objektívnou zodpovednosťou, kde škodca zodpovedná za škodu objektívne, to zn. bez ohľadu na zavinenie. Občiansky zákonník pripúšťa jediný liberačný dôvod v danom prípade, v zmysle ktorého by sa škodca mohol zbaviť zodpovednosti za spôsobenú škodu, ak by sa jednalo o škodu spôsobenú okolnosťami, ktoré nemajú pôvod v prevádzke motorového vozidla a ak by škodca preukázal, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré je možné požadovať. V predmetnej veci teda bolo zásadnou otázkou, či sa jednalo o škodu, ktorá bola spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke motorového vozidla alebo nie. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v danej veci sa jednalo o škodu, ktorá bola spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke motorového vozidla. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, a to najmä výpoveďami svedkov K. C. a Ing. T. A. (účastníkov dopravnej nehody - škodovej udalosti), že škoda na čelnom skle motorového vozidla vo vlastníctve navrhovateľa bola spôsobená odskočením skalky spod vozidla jazdiaceho pred ním, teda vozidla s ev. č.: RK XXXAU, ktoré viedol svedok Ing. T. A.. Obidvaja svedkovia potvrdili, že došlo k poškodeniu čelného skla na motorovom vozidle v dôsledku odskočenia skalky, ktorá ležala na vozovke, keď išli smerom na Žilinu a keď sa vodič motorového vozidla ev. č.: RK XXXAU zaraďoval do jazdného pruhu, pred motorové vozidlo Fiat Ducato ev. č. : RK XXXBD. Odskočenie skalky spod kolesa vozidla bolo teda spôsobené rotáciou kolies predmetného vozidla škodcu, pričom škoda bola spôsobená v súvislosti s prevádzkou motorového vozidla. Vozidlo bolo dané do prevádzky na základe naštartovania motora, pričom motor poháňa nápravy, na ktorých sú kolesá, pričom kolesá sú obuté do pneumatík, ktoré majú určitý dezén a hĺbku, pričom rotáciou predmetných kolies, ktoré je sprievodným javom pohybu motorového vozidla, došlo k vymršteniu skalky do vozidla vo vlastníctve navrhovateľa, teda súd mal bezpochyby za preukázané, že škoda vznikla a bola spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke motorového vozidla. Odporca neprodukoval žiadny dôkaz, ktorý by svedčil o opaku.

Pokiaľ sa odporca bránil a tvrdil, že v danej veci existuje liberačný dôvod, t. j. dôvod, že škoda bola spôsobená okolnosťami, ktoré nemajú pôvod v prevádzke motorového vozidla, ale majú pôvod vo vonkajších okolnostiach, t. j. že v konkrétnom prípade bol kameň súčasťou vozovky, a teda škodca - vodič motorového vozidla nemohol túto prekážku rozpoznať a zabrániť takémuto druhu nehôd, pričom skalka ležiaca na vozovke je jednoznačne okolnosťou vonkajšou, ktorá nemá pôvod v prevádzke motorového vozidla, súd sa s takýmto tvrdením nestotožnil, nakoľko odporca neprodukoval žiadny dôkaz, ktorý by o tom svedčil. Teda ak odporca tvrdí, že samotná skalka, ktorá sa nachádza na vozovke je okolnosťou vonkajšou, nemajúcou pôvod v prevádzke, súd v tejto súvislosti poukazuje na tú skutočnosť, že vonkajšou okolnosťou by bola napríklad živelná pohroma, napr. blesk, ktorý udrie do stromu, resp. aj nejaká iná prekážka, ktorá by náhle vznikla pred vozidlom, ktoré bolo poškodené, pričom uvedené právne skutočnosti by nastali bez ohľadu na to, či by sa motorové vozidlo nachádzalo v rozhodnom čase na rozhodnom mieste vozovky. V danom prípade však ku škode došlo na základe skutočností, ktoré majú pôvod v prevádzke vozidla, nakoľko v prípade, že by sa vozidlo nehýbalo, jeho kolesá by nerotovali a teda by nedošlo k odskočeniu predmetných skaliek a z toho dôvodu sa preto jedná jednoznačne o okolnosť, ktorá má jednoznačne povahu v prevádzke motorového vozidla. S poukazom na skutočnosť, že škodca sa nemôže objektívne zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zbaviť, súd sa preto ďalšími námietkami ohľadom aplikácie liberačných dôvodov ani nezaoberal. Nakoľko predmetné ustanovenie Občianskeho zákonníka § 428 veta druhá Občianskeho zákonníka nemožno v danej veci aplikovať.

Ďalej mal súd za preukázané z vystavenej faktúry, že spoločnosť Daniel Oslanec - KONFORT CAR so sídlom Karola Sidora 4990/54, 034 01 Ružomberok vykonala výmenu čelného skla na vozidle navrhovateľa a faktúrou č. 78-2012 zo dňa 13. 04. 2012 vyfakturovala na ťarchu navrhovateľa výmenu čelného skla vo výške 358,70,-Eur spolu s DPH. Právny koncipient právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ je platcom DPH, zobrať návrh v sume 59,78,-Eur späť spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z uvedenej sumy od 25. 04. 2012 až do zaplatenia. Keďže navrhovateľ ako poškodený je platiteľom DPH, a teda mal v zmysle Zákona o DPH nárok a odpočet, súd v zmysle § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 59,78,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 59,78,-Eur od 25. 04. 2012 až do zaplatenia zastavil. Súd však priznal navrhovateľovi sumu vo výške 298,90,-Eur, ktorú musel uhradiť za výmenu čelného skla, ako aj súd priznal navrhovateľovi i príslušenstvo uplatnenej

pohľadávky vo výške 9% ročne úrok z omeškania zo sumy 298,90,-Eur od 25. 04. 2012 až do zaplatenia, nakoľko odporca tým, že listom zo dňa 24. 04. 2012 oznámil navrhovateľovi, že odmieta plniť, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s peňažným plnením, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a teda predstavuje výšku 8% -nych bodov zvýšenú o základnú úrokovú sadzbu Európskej centrálnej banky platnú k prvému dňu omeškania (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky mala výšku 1% ročne).

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 2 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci úspech len čiastočný priznal náhradu trov konania, pričom súd dôsledne vyhodnotil mieru úspechu a neúspechu navrhovateľa v konaní.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné znenie navrhovateľ mal úspech v konaní čo do zaplatenia sumy 298,90,-Eur, čo predstavuje mieru úspechu 83%, neúspech mal čo do zaplatenia zvyšnej časti, čo predstavuje neúspech 17% (teda neúspech v časti, v ktorej musel súd konanie zastaviť), teda súd porovnaním miery úspechu a neúspechu navrhovateľa v konaní zistil, že navrhovateľ mal čistý úspech vo výške 66%. Z toho dôvodu mal preto navrhovateľ nárok na 66% účelne vynaložených trov konania.

Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 21,50,-Eur (z toho 66% predstavuje sumu 14,19,-Eur) a z trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené nasledovne: právny zástupca navrhovateľa si uplatnil odmenu za sedem úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, podanie návrhu na začatie konania, vyjadrenie k vyjadreniu odporcu vo veci samej zo dňa 15. 05. 2013, účasť na pojednávaniach dňa 20. 05. 2013 a 02. 09. 2013, za jeden úkon právnej služby prislúcha právnomu zástupcovi odmena vo výške 24,90,Eur (§ 10 ods. 1 Vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z. z. v spojení s § 14 ods. 1 písm. a), b), c) citovanej vyhlášky), t. j. súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa odmenu 5x24,90,-Eur, t. j. spolu 124,50,-Eur, ďalej právny zástupca navrhovateľa si uplatnil odmenu za dva úkony právnej služby, námietka voči upovedomeniu súdu o postúpení návrhu na začatie konania zo dňa 13. 06. 2012 za úkon právnej služby prislúcha právnomu zástupcovi odmena vo výške 12,45,-Eur (§ 14 ods. 3 písm. a) Vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z. z., t. j. súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa odmenu 1x12,45,-Eur, t. j. spolu 12,45,-Eur a právny zástupca si uplatnil odmenu za účasť na pojednávaní dňa 19. 06. 2013 v zmysle ustanovenia § 14 ods. 5 písm. b) Vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z. z., súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa odmenu vo výške 6,23,-Eur. Ďalej právny zástupca si uplatnil aj náhradu hotových výdavkov podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z. z. za prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konanie, námietka voči upovedomeniu súdu o postúpení návrhu na začatie konania a vyjadrenie k vyjadreniu odporcu vo veci samej, každý úkon vo výške 7,63,-Eur, teda súd priznal 4x7,63,-Eur, za úkony účasť na pojednávaniach dňa 20. 05. 2013, 19. 06. 2013 a 02. 09. 2013 súd priznal náhradu hotových výdavkov podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z. z., každý vo výške 7,81,-Eur, teda 3x7,81,-Eur, teda spolu súd priznal náhradu hotových výdavkov vo výške 53,95,-Eur, celkom by boli teda trovy právneho zastúpenia v prípade plného úspechu priznané vo výške 197,14,-Eur. Navrhovateľ má teda právo na 66% týchto trov právneho zastúpenia, teda na trovy právneho zastúpenia vo výške 130,11,-Eur, ktoré je povinný odporca uhradiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Mariana Ďuranu, PhD. vedený v Tatrabanke a. s., Bratislava, č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu Krajskému súdu v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 OSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 OSP
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP),

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.