

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 22T/91/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312010690  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8312010690.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaných W. W. a spol., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2Pv 486/12, zo dňa 22.10.2012, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2.9.2013, takto

### rozhodol:

Ožalovaní: 1/W. W., D.. XX.XX.XXXX S. C., H. N. A. XX, C.,

2/S. W., D.. XX.XX.XXXX S. C., H. N. A. XX, C.,

3/T. B., D.. XX.XX.XXXX S. C., N., H.. Č.. Č. XX, C.,

sú vinní, že

dňa 31.07.2012 v čase okolo 22.00 h. všetci traja došli na Chemlonskú ulicu v Humennom k zimnému štadiónu, kde W. W. nahovoril S. W. V. T. B., aby s ním išli k budove rýchlej zdravotnej záchrannej služby spol. FALCK na uvedenej ulici, s tým, že on vie ako sa dá dostať do budovy k peniazom, kde po príchode k budove S. W. spolu s T. B. ostali dávať pozor a W. W. zložil rukami z okna ochrannú sieťku a následne rukou vytlačil krídlo plastového okna kuchynky cez ktoré vošiel dnu a následne prešiel do vedľajšej miestnosti kancelárie a z dámskej kabelky, ktorá bola položená na stoličke odcudzil dámsku koženú peňaženku tmavohnedej farby zn. LekithaCollection s obsahom a to finančnou hotovosťou 30,- €, karta do bankomatu Slovenskej sporiteľne, zákaznicke kartičky spol. Tesco, Jednota, Billa, DM Drogeria, Shell, Merkurymarket vystavené na meno M. Š.Á., čím takto krádežou spôsobili M. Š. škodu vo výške 40,- € a poškodením plastových okien spoločnosti FALCK,

Bačíková č. 7, Košice, IČO: 35900130, škodu vo výške 160,-€ pričom B. T. R. C. V. S. W. R. C. sa takéhoto konania dopustili aj napriek tomu, že boli pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1,2 písm. a) Trestného zákona odsúdení rozsudkami Okresného súdu Humenné, T. B. rozsudkom 1T/81/2011 zo dňa 5.7.2011 a S. W. rozsudkom 4T/36/12 dňa 28.3.2012,

teda

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním, pričom T. B. V. S. W. tento čin spáchali hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

čím spáchali

obžalovaný W. W. - prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný S. W. - prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný T. B. - prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

obžalovaný W. W.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, prihládajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m) Trestného zákona, podľa § 54 Trestného zákona, na trest povinnej práce vo výmere 300 hodín.

obžalovaný S. W.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, prihládajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m) Trestného zákona, podľa § 54 Trestného zákona, na trest povinnej práce vo výmere 300 hodín.

obžalovaný T. B.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest povinnej práce vo výmere 300 hodín uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T 44/2013, zo dňa 30.5.2013, právoplatným dňa 30.5.2013, ktorým bol obžalovaný T. B. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

22T/91/2012

a z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd ukladá povinnosť obžalovaným W. W., S. W. V. T. B., spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej M. Š., N. N. Č.. XXX náhradu škody vo výške 6,00 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaných W. W., S. W. V. T. B. obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku. Trestná vec obžalovaných bola prejednaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2.9.2013, na ktorom bol verejne vyhlásený vyššie uvedený rozsudok.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej len TP), ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania, alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Poukazujúc na vyššie uvedené zákonné ustanovenie tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa prokurátor a všetci obžalovaní na hlavnom pojednávaní výslovne vzdali odvolania. Všetci obžalovaní na hlavnom pojednávaní navyše uviedli, že nesúhlasia s prípadným podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 TP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.

Prokurátor prítomný pri vyhlásení rozsudku sa po jeho vyhlásení vzdal odvolania.

Obžalovaný a obhajca obžalovaného, obaja prítomní pri vyhlásení rozsudku sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania, obžalovaný aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech.

Odvolanie môže podať poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať. Podľa § 316 ods.1, Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.