

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5Vyd/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323201068
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hrehová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323201068.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci navrhovateľa: W. P., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX Y., proti odporcom: 1. Slovenská republika, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 2. Obec O., IČO: XX XXX XXX, XXX XX O., X. E. G., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX O. XX, 4. E. N., nar. XX.X.XXXX, G. XXXX/X, XXX XX G., 5. X. N., nar. XX.XX.XXXX, G. XXXX/X, XXX XX G., 6. C. D., nar. X.X.XXXX, G. XXXX/XX, XXX XX D., 7. C. Č., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX C., 8. S. Y.L.S.T., nar. X.X.XXXX, N.. D. XXX/XX, XXX XX E. L. P., 9. D. E., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX O. XX, 10. E. Š., nar. X.X.XXXX, T. XXX/XX, XXX XX C., 11. E. Y., L.. XX.X.XXXX, XXX XX D. Č..X, 12. Š. Š., nar. XX.X.XXXX, N. D. XXX/XX, XXX XX C., 13. I.. R. Č., nar. X.X.XXXX, P. XXXX/X, XXX XX Y., 14. C.. J. Č., nar. XX.X.XXXX, X.Á. XXXX/XX, XXX XX Y., 15. C. Y., nar. X.X.XXXX, K. XXX, XXX XX C., v konaní o potvrdení vydržania, takto

rozhodol:

Súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ dňa 31.3.2023 podal na tunajšom súde návrh na začatie konania o potvrdení vydržania, ktorým žiadal, aby súd potvrdil nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a to parcele č. CKN č.XXX, rodinný dom, súpisne číslo XX, zapísanej na LV č.XXX, vedenej Okresným úradom Y., katastrálny odbor, v okrese C., obci O., katastrálnom území O. a pozemkov, parcelné čísla: XXX/X-X, XXX/X-X, XXX/X-X, XXX/X-X, ktoré boli vytvorené Geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX, zo dňa 15.7.2022, vyhotoveným W.. C. C.- N., IČO: XXXXXXXX, úradne overeným Okresným úradom C., katastrálny odborom, dňa 23.8.2022, v podiele 1/1, pričom navrhovateľ uviedol, že vlastnícke právo vydržal odo dňa 21.4.2001,. Zároveň žiadal rozhodnúť o náhrade trov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Podanie návrhu odôvodnil tým, že je vlastníkom rodinného domu v obci O., súpisné č. XX, postaveného na pozemku parcelné číslo XXX, evidovaného Okresným úradom C., katastrálny odbor, na LV č. XXX, v podiele 1/2. Ako ďalší spoluvlastník predmetného domu v podiele 1/2 je evidovaný otec navrhovateľa Š. P., nar. X.X.XXXX, bytom O. XX. Otec navrhovateľa nadobudol predmetný dom vlastnou výstavbou v roku 1958. Taktiež uviedol, že užíva nerušene a nepretržite od roku 1991 v podieloch prislúchajúcich jeho právnym predchodcom nehnuteľnosti, zapísané Okresným úradom Y., katastrálny odbor, pre okres C., obec O., kat. územie O., stavbu postavenú na parcele C-KN č. XXX, rodinný dom, súp. č. XXX, zapísanú na LV č. XXX, pozemok parc.č. XX/X, registra E-KN, zastavané plochy a nádvorie o výmere XXXX m², evidované na LV č. XXX, pozemok parc. č.XX/X, registra E-KN, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXXX m², evidované na LV č. XXX, pozemky parcely č. XXX a XXX, registra E-KN, ostatná plocha a vodná plocha, o výmere XXX a XXXX m², evidované na LV č. XXX, pozemok parc.č. XX, registra E-KN, zastavané plochy a nádvorie o výmere XXX m², evidované na LV č. XXX, pozemok parc.č. XXX/X, registra E-KN, trvalé trávne porasty, o výmere XXX m², evidované na LV č. XXX, pozemok parc.č. XX, registra E-KN, zastavané plochy a nádvorie o výmere XXX m², evidované na LV č. XXX, pozemok parc.č. XX, registra E-KN, zastavané plochy a nádvorie, o výmere XXX m², evidované

na LV č. XXX. Navrhovateľ taktiež uviedol, že umiestnenie uvedených nehnuteľností, ku ktorým žiada osvedčiť vlastnícke právo, je znázornené v priloženom geometrickom pláne č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 15.7.2022, ktoré vyhotovil W. C. C.- N., IČO: XX XXX XXX, úradne bol overený Okresným úradom C., katastrálny odbor, dňa 23.8.2022, ktorým boli vytvorené parcely XXX/X-X, XXX/X-X, XXX/X-X, XXX/X-X. Navrhovateľ taktiež uviedol, že o predmetné nehnuteľnosti sa stará a nakladá s nimi ako s vlastnými od roku 1991, pričom tieto skutočnosti preukazuje priloženým vyjadrením obce O. a potvrdením o platení miestnych daní a poplatkov, potvrdením o platení dane z nehnuteľností ako aj vyjadreniami osôb, ktoré majú vedomosť o týchto skutočnosti a sú im známe miestne pomery. Taktiež konštatoval, že pred rokom 1991 tieto pozemky užíval právny predchodca navrhovateľa, jeho otec Š. P., ktorý zomrel XX.X.XXXX. Uviedol, že vlastníci vydržaných nehnuteľností, resp. ich známi dedičia žiadnym spôsobom neuplatňovali svoje vlastníctvo k vydržaným nehnuteľnostiam a proti starostlivosti navrhovateľa o vydržané nehnuteľnosti žiadnym spôsobom nenamietali. Vyhlásil, že nemá vedomosť o iných relevantných skutočnostiach, ktoré by mohli zásadným spôsobom ovplyvniť preukázanie a posúdenie oprávnenosti a dobromyseľnosti držby vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto návrhu. O nadobudnutí predmetných pozemkov predchodcom navrhovateľa sa podľa tvrdení navrhovateľa nezachovali žiadne doklady, pričom počas uvedeného obdobia bolo obvyklé, že si ľudia medzi sebou predávali, odčleňovali a zamieňali nehnuteľnosti na základe zmlúv, ktoré boli uzavreté ústne. K počiatku oprávnenej držby uviedol, že táto začala plynúť dňom, po smrti jeho otca dňa 21.4.1991 a k uplynutiu zákonnej vydržacej lehoty malo dôjsť dňa 21.4.2001. Na potvrdenie splnenia predpokladov súdu predložil geometrický plán, vyjadrenie obce, že vznikom vlastníckeho práva nie sú dotknuté jej oprávnené záujmy ako aj vyjadrenia štyroch svedkov.

3. Podľa § 359a zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

4. Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkom konania je: a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond.

5. Podľa § 359d ods. 1 CMP, konanie o potvrdení vydržania sa začína len na návrh.

6. Podľa § 359d ods. 2 CMP, návrh na začatie konania o potvrdení vydržania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opisanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a označenie dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Skutočnosti podľa prvej vety musí navrhovateľ osvedčiť.

7. Podľa § 359e ods. 1 CMP, ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

8. Podľa § 359e ods. 2 CMP, súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania uznesením zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1.

9. Podľa § 359e ods. 3 CMP, o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania rozhoduje súd bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania; uznesenie súdu o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania podľa odsekov 1 a 2 sa doručuje len navrhovateľovi.

10. Podľa § 359f ods. 3 CMP, ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.

11. Podľa § 134 ods. 1 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

12. Vydržanie predstavuje originárny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva. Zákon určuje predpoklady vydržania, ktoré musia byť splnené po celú vydržačiu dobu, pričom ide o tieto predpoklady: 1. spôsobilý subjekt, 2. spôsobilý predmet držby, 3. dobrá viera (dobromyseľnosť) vydržateľa, 4. oprávnená držba po zákonom stanovenú dobu a 5. plynutie vydržacej doby.

13. Posúdenie toho, či držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec patrí, nemôže vychádzať len z posúdenia subjektívnych predstáv držiteľa. Dobromyseľnosť držiteľa musí byť posudzovaná aj z objektívneho hľadiska, t. j., či držiteľ pri zachovaní náležitej opatrnosti, ktorú možno s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu na každom subjekte požadovať, mal alebo mohol mať pochybnosti, že užíva nehnuteľnosti, ktorých vlastníctvo nenadobudol. Oprávnená držba sa nemusí nevyhnutne opierať o existujúci právny dôvod, stačí ak tu bol i domnelý právny dôvod (titulus putativus), teda ide o to, aby držiteľ bol so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu taký právny titul svedčí (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/287/2006). Pri ústavne konformnom výklade dobromyseľnosti držby treba skúmať, či držiteľ objektívne mohol byť presvedčený o tom, že držanú vec poctivým spôsobom nadobudol. Nemôže byť teda rozhodujúce, že pritom nesplnil zákonné podmienky. Za poctivý spôsob nadobudnutia veci treba považovať také nadobudnutie, ktoré je v súlade s dobrými mravmi. Spravidla je preto rozhodujúce, že držiteľ za držanú vec zaplatil dohodnutú sumu, prípadne poskytol iné dohodnuté plnenie, alebo preukázateľne išlo o dar ako bezodplatné plnenie. (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 484/2015 zo 14. novembra 2018).

14. Súd dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil nadobudnutie vlastníckeho práva k tým nehnuteľnostiam, ktoré majú byť vytvorené na základe geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 15.7.2022. Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uvádza, že užíva v oprávnenej držbe nerušene a nepretržite od roku 1991 v podieloch prislúchajúcich jeho právnym predchodcom nehnuteľnosti, zapísané Okresným úradom Y., katastrálny odbor, v okrese C., obci O., kat. území O. a to stavbu - rodinný dom so súp. č. XX, pozemok E-KN parc.č. XX/X, pozemok E-KN parc. č. XX/X, pozemky E-KN parc. č. XXX a XXX, pozemok E-KN parc.č. XX, pozemok E-KN parc. č. XXX/X, pozemok E-KN parc.č. XX, pozemok E-KN parc.č. XX. Súd nahliadol do jednotlivých listov vlastníctva, na ktorých sú evidované tieto pozemky, pričom zistil, že navrhovateľ ani jeho právní predchodcovia nie sú vlastníckymi, ani podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti a to parcely EKN č. XX (z ktorej na základe predloženého geometrického plánu odčlenil novovytvorené parcely v celkovej výmere 848 m²), EKN č. XX (z ktorej na základe predloženého geometrického plánu odčlenil novovytvorené parcely v celkovej výmere 214 m²), EKN č. XX (z ktorej na základe predloženého geometrického plánu odčlenil novovytvorenú parcelu v celkovej výmere 1 m²), EKN č. XXX/X (z ktorej na základe predloženého geometrického plánu odčlenil novovytvorenú parcelu vo výmere 3 m²), EKN č. XXX (z ktorej na základe predloženého geometrického plánu odčlenil novovytvorenú parcelu vo výmere 31 m²) a EKN č. XXX (z ktorej na základe predloženého geometrického plánu odčlenil novovytvorené parcely v celkovej výmere 80 m²), teda tvrdenia navrhovateľa, že uvedené pozemky užíval v podieloch prislúchajúcich jeho právnym predchodcom nie sú podložené skutočnosťami, vyplývajúcimi z listov vlastníctva. Na základe lustrácie v katastri nehnuteľností súd zistil, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom ostatných uvedených nehnuteľností, avšak konaním o potvrdení vydržania nemôže byť nahradené konanie o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Z návrhu navrhovateľa je zrejmé, že tento si na základe predloženého geometrického plánu vyčlenil z jednotlivých uvedených parciel časti, ktoré užíva a vo vzťahu ku ktorým žiada o osvedčenie vydržania, avšak konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva podľa § 359a a nasl. Civilného mimosporového poriadku neslúži na osvedčenie vlastníckeho práva vo vzťahu k pozemkom, ktoré jednotlivé osoby len fakticky užívajú, nakoľko ich pri tomto užívaní nerušia tretie osoby, ktorým svedčí vlastnícke právo podľa katastra nehnuteľností.

15. V tejto súvislosti je nevyhnutné si uvedomiť, že konanie o potvrdení vydržania je nesporné konanie, v ktorom súd osvedčí, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, vo vzťahu ku ktorým splnil predpoklady pre vydržanie upravené v Občianskom zákonníku. Navrhovateľ však v predmetnom prípade podľa názoru súdu neosvedčil splnenie hmotnoprávných podmienok

pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním. Navrhovateľ vo svojom podaní ani len neuviedol, z čoho vyplýva jeho dobromyseľnosť, že mu uvedené nehnuteľnosti v rozsahu vyplývajúceho z predloženého geometrického plánu patria. Vo vzťahu k dobromyseľnosti tunajší súd uvádza, že táto dobromyseľnosť musí vychádzať z určitých právnych úkonov, na základe ktorých sa navrhovateľ domnieva, že mu nehnuteľnosti, vo vzťahu ku ktorým žiada o osvedčenie vlastníckeho práva vydržaním, patria. Tvrdenia navrhovateľa, že vlastníci vydržaných nehnuteľností, ktorí sú zapísaní v katastri nehnuteľností, si žiadnym spôsobom neuplatňovali svoje vlastníctvo k vydržaným nehnuteľnostiam a proti starostlivosti navrhovateľa nemali výhrady, nie sú právnym titulom, od ktorého by navrhovateľ mohol odvodzovať dobromyseľnosť nadobudnutia vlastníckeho práva. Nevyužívaním svojho vlastníckeho práva nedochádza totiž k jeho strate. Dobromyseľnosť tak, ako to požaduje Občiansky zákonník, na splnenie podmienok pre vydržanie vlastníckeho práva, vyžaduje, aby osoba mala na základe určitého právneho úkonu za to, že na ňu prešlo vlastnícke právo. Taktiež tvrdenie navrhovateľa o tom, že o nadobudnutí predmetných pozemkov právnym predchodcom navrhovateľa sa nezachovali žiadne doklady, avšak v tom čase bolo obvyklé, že si ľudia medzi sebou predávali, odčleňovali a zamieňali nehnuteľnosti na základe zmlúv, ktoré boli ústne uzatvárané, súd uvádza, že uvedené tvrdenie navrhovateľa je vágne, neurčité a nie je spôsobilé založiť dobromyseľnosť nadobudnutia vlastníckeho práva tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 134 ods.1 Občianskeho zákonníka. Zákon na preukázanie dobromyseľnosti síce nevyžaduje, aby navrhovateľ preukázal písomne uzatvorenú zmluvu, od ktorej svoju dobromyseľnosť odvádza, avšak je potrebné, aby ju dokázal aspoň špecifikovať, teda aby mal vedomosť medzi akými osobami bola ním tvrdená zmluva uzatvorená, resp. zámená vykonaná a v akom čase k tomuto úkonu došlo. Taktiež navrhovateľ musí byť schopný tieto ním tvrdené skutočnosti aj osvedčiť.

16. Vzhľadom na uvedené súd nemal za osvedčené splnenie podmienky dobromyseľnosti navrhovateľa, teda to, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom v návrhu na začatie konania špecifikovaných parciel, nakoľko tieto boli vytvorené až geometrickým plánom č. č.XXXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 15.7.2022 a pred týmto dátumom nebolo osvedčené, že by existovali akékoľvek právne tituly, na základe ktorých by došlo k odčleneniu uvedených parciel od parciel EKN č. XX/X, č.XX/X, č. XXX, XXX, č. XXX, č. XX, č. XXX/X, č. XX, č. XX v kat. území O.T.. Navrhovateľ odôvodňoval oprávnenosť jeho držby ako výlučného vlastníka pozemkov, vytvorených na základe vyššie uvedeného geometrického plánu, zo zámenných, kúpnych zmlúv a reálnej del'by pozemkov, avšak k tomuto tvrdeniu súd uvádza, že sa jedná len o všeobecné tvrdenia navrhovateľa, bez akejkoľvek bližšej špecifikácie týchto zmlúv, resp. dohôd, pričom navrhovateľ existenciu týchto právnych titulov ani neosvedčil, práve naopak, z jeho návrhu na začatie konania je zrejmé, že takýmito informáciami ani nedisponuje a svoje vlastnícke právo k novovytvoreným parcelám odvodzuje iba od toho, že uvedené nehnuteľnosti užíva a nie je pri ich užívaní nikým rušený. Ako už bolo vyššie uvedené, užívanie nepredstavuje právny titul, od ktorého by navrhovateľ mohol odvodzovať dobromyseľnosť ako obligatórny predpoklad pre vznik vydržania. Opätovne súd poukazuje na to, že konaním o potvrdení vydržania nie je možné obchádzať konanie o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k parcelám, vo vzťahu ku ktorým je navrhovateľ podielovým spoluvlastníkom, nakoľko v prípade konania o potvrdení vydržania súd potvrdí vydržanie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ak má na základe tvrdení navrhovateľa a predložených dokladov za osvedčené kumulatívne splnenie zákonných podmienok, ktorými sú spôsobilý subjekt, spôsobilý predmet držby, dobrá viera (dobromyseľnosť) vydržateľa, oprávnená držba po zákonom stanovenú dobu a uplynutie vydržacej doby.

17. Vo vzťahu k splneniu podmienky dobromyseľnosti, tunajší súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3 Cdo 17/2016 z 24. apríla 2017, v ktorom tento súd konštatoval: „Pri posudzovaní oprávnenosti držby treba vychádzať zo zásady, že jej predpokladom je presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, ak si určitú vec prisvojuje. Ide o psychický stav, o jeho vnútorné presvedčenie, ktoré sa prejavuje aj navonok a z ktorého možno vyvodit', že sa dôvodne považuje za vlastníka veci. Medzi základné okolnosti, ktoré nasvedčujú v prospech oprávnenosti držby veci patrí aj okolnosť, ako vec nadobudol - či mu svedčí nejaký oprávnený nadobúdací titul. Subjektívny pocit držiteľa nemôže byť sám osebe podkladom pre vydržanie, ak nie je tento pocit vyvolaný okolnosťami objektívne nasvedčujúcimi oprávnenosti držby práva (porovnaj rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 5 Cdo 260/2008).

13.3. Dobromyseľnosť, ako kategória patriaca do vnútornej sféry držiteľa, môže byť v praxi subjektívne držiteľom vyvodzovaná z najrozmanitejších skutkových okolností (právne relevantných, ale aj irelevantných). Posúdenie, či držiteľ bol so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný v tom, že mu vec patrí, nemôže ale vychádzať iba zo subjektívnych predstáv držiteľa. Z hľadiska dobromyseľnosti

držby ako podmienky nadobudnutia vlastníctva veci vydržaním je právne relevantnou len tá skutočnosť, ktorá má objektívne znaky titulu [prípadne aj len domnelého (putatívneho)] nadobudnutia vlastníctva. Vlastníctvo (okrem prípadov nadobudnutia ex lege) sa nadobúda najmä dedením, kúpou, darovaním, výmenou. Domnelým (putatívnym) titulom nadobudnutia vlastníctva je určitá skutočnosť, ktorá má navonok znaky riadneho nadobúdacieho titulu (v súlade so zákonom zakladajúceho vznik vlastníctva), chýba pri nej ale niektorá stránka (vlastnosť, znak), ktorú pre nadobudnutie vlastníctva vyžaduje objektívne právo. Takýmto domnelým titulom môže byť v praxi napríklad (a) dedičské rozhodnutie o nadobudnutí veci, ktorá však v čase smrti poručiťa objektívne nepatrila do jeho majetku, (b) neprávoplatné rozhodnutie súdu určujúce vlastníctvo veci, (c) kúpna alebo darovacia zmluva, ktorá je z niektorého dôvodu neplatná.“

18. Vzhľadom na uvedené, tunajší súd konštatuje, že v predmetnej právnej veci nebolo navrhovateľom osvedčené, že by existoval akýkoľvek, hoc aj domnelý nadobúdací titul, od ktorého by navrhovateľ odvodzoval výlučné vlastnícke právo k novovytvoreným parcelám, ktoré boli vytvorené geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 15.7.2022. Na základe uvedeného, nebolo možné potvrdiť vlastnícke právo navrhovateľa vydržaním ale je potrebné sa uvedeného domáhať prostredníctvom konania o vysporiadanie podielového spoluvlastníctva a zároveň v sporovom konaní sa domáhať určenia vlastníckeho práva k parcelám, na ktorých navrhovateľ nie je zapísaný ako vlastník, ak tento má za to, že vlastnícke právo nadobudol. Čo sa týka vlastníctva rodinného domu, vo vzťahu ku ktorému taktiež žiadal navrhovateľ osvedčiť vlastnícke právo, k tomuto súd uvádza, že uvedeného nároku je potrebné sa domáhať v dedičskom konaní, resp. v konaní o novoobjavenom majetku po poručiťovi Š. P., nar. X.X.XXXX, zomr.XX.X.XXXX. V tejto súvislosti tunajší súd poukazuje aj na uznesenie Krajského súdu v Prešove v konaní vedenom pod sp.zn. 9Co/9/2022 zo dňa 20.10.2022, kde tento v obdobnej právnej veci konštatoval: „15. Navrhovateľka tvrdila, že vždy bola v presvedčení, že jej vec patrí, resp. že patrí jej právnym predchodcom, s tým ale nemožno súhlasiť s ohľadom na skutočnosť, že ani ona, ani jej právni predchodcovia (starý otec, resp. otec a strýko) neboli nikdy zapísaní ako vlastníci týchto nehnuteľností a ako už odvolací súd konštatoval, nejednalo sa o výlučné vlastníctvo, ale o podielové spoluvlastníctvo, v rámci ktorého nemožno konštatovať, že im patrí celá vec, resp., že im patrí nejaká vyčlenená časť z podielového spoluvlastníctva, pokiaľ nedošlo k jeho vyporiadaniu.“

19. Záverom súd dodáva, že navrhovateľom predložené listinné doklady taktiež neosvedčujú to, že by navrhovateľ bol dobromyseľný v tom, že mu uvedené nehnuteľnosti patria. Svedkovia ako aj obec osvedčujú to, že navrhovateľ predmetné pozemky užíva, avšak z týchto dokladov nevyplýva na základe akého domnelého právneho titulu tieto nehnuteľnosti užíva.

20. Len pre úplnosť súd záverom uvádza, že návrh navrhovateľa na začatie konania neobsahuje všetkých účastníkov konania, ktorých účastníctvo je dané taxatívne (kogentne), podľa § 7 ods. 1, 2 CMP v spojení s § 359c ods. 2 predmetného zákona. V návrhu nie je označený ako účastník konania v nadväznosti na § 7 ods. 1 CMP a § 359c ods. 2 písm. c) CMP správca lesného pozemku, ktorého zákon za účastníka konania označuje. Súd nevyzýval navrhovateľa na odstránenie týchto nedostatkov z dôvodu, že uvedené by bolo nevhodné s poukazom na to, ako súd rozhodol kvôli tomu, že navrhovateľ neosvedčil, že by bol dobromyseľný v tom, že mu výlučné vlastnícke právo k novovytvoreným parcelám patrí.

21. V danom prípade súd dospel k záveru, že navrhovateľ hmotnoprávne podmienky pre potvrdenie jeho vlastníckeho práva vydržaním nesplnil ani v rovine tvrdení, taktiež tieto neosvedčil ani v rovine dôkazov, preto návrh na potvrdenie vlastníckeho práva vydržaním zamietol podľa § 359e ods. 2, 3 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie podľa § 59 ods. 1 CMP v lehote do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.