

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 5T/44/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124011083
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124011083.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňa JUDr. Lucia Kovačínová, v trestnej veci obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Považskej Bystrici, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.07.2024, v Považskej Bystrici, po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Považská Bystrica, takto

rozhodol:

obvinený A. B. C. D. E. F., nar. XX.XX.XXXX v Považskej Bystrici, trvale bytom G. H., I. XXXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín,

je vinný, že

napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/98/2023, zo dňa 03.01.2024, právoplatným dňa 23.01.2024, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, na výzvu Okresného súdu Trenčín zo dňa 30.01.2024 na nastúpenie do výkonu trestu, ktorú osobne prevzal dňa 22.02.2024 v meste Považská Bystrica od zamestnankyne pošty, na základe ktorej mal nastúpiť do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby IIava najneskôr do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy, nereagoval, bez vážnych dôvodov v stanovenej lehote do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil a do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný až dňa 14.03.2024, príslušníkmi operatívneho oddelenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru Považská Bystrica,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (slovom: štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 05.06.2024, podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici, v trestnej veci obvineného A. B., návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 140/24/3306.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora, obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici, obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu samosudkyňa na verejnom zasadnutí vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 ods. 4 Tr. por., predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **n i e** je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. a § 371 ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).