

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 6C/185/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512202567
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1512202567.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Katarínou Rusňákovou v právnej veci navrhovateľa: SPOKOJNÉ BÝVANIE, s.r.o., IČO: 35 815 329, so sídlom Toplianska 5, Bratislava, zast.: Mgr. Eva Bognárová, advokátka, Krížna 17, Bratislava, proti odporkyňi: E. J., nar.: XX.XX.XXXX, bytom X.. P. X, L., o zaplatenie 1.453,08 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 1.453,08 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 610,04 Eur od 14.06.2011 až do zaplatenia,

zo sumy 168,93 Eur od 21.04.2011 až do zaplatenia, zo sumy 168,93 Eur od 21.05.2011 až

do zaplatenia, zo sumy 168,93 Eur od 21.07.2011 až do zaplatenia, zo sumy 168,93 Eur

od 21.10.2011 až do zaplatenia, zo sumy 168,93 Eur od 21.11.2011 až do zaplatenia a náhradu trov konania 87,- Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet vedený v Tatrabanke, a.s., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ spoločnosť SBYT, s.r.o. sa svojim návrhom zo dňa 15.02.2012 domáhal od odporkyne zaplatenia istiny vo výške 1.453,08 Eur s úrokom z omeškania

vo výške 9 % ročne zo sumy 610,04 Eur od 14.06.2011 až do zaplatenia, zo sumy 168,93 Eur od 21.04.2011 až do zaplatenia, zo sumy 168,93 Eur od 21.05.2011 až do zaplatenia, zo sumy 168,93 Eur od 21.07.2011 až do zaplatenia, zo sumy 168,93 Eur od 21.10.2011 až do zaplatenia, zo sumy 168,93 Eur od 21.11.2011 až do zaplatenia titulom nedoplatku

na nákladoch spojených s užívaním bytu za obdobie 25.08.2010 - 31.12.2010 a nedoplatku

na mesačných zálohových platbách za mesiace apríl, máj, jún, október a november roku 2011. Navrhovateľ požadoval od odporkyne taktiež náhradu trov konania.

V priebehu konania súd na základe návrhu pôvodného navrhovateľa uznesením č.k. 6C 185/2012 - 75 zo dňa 07.12.2012 pripustil, aby na miesto pôvodného navrhovateľa vstúpila obchodná spoločnosť SPOKOJNÉ BÝVANIE, s.r.o.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.05.2013.

Uznesením č.k. 6C 185/2012 - 88 zo dňa 13.02.2013 súd uložil odporkyňi povinnosť, aby sa do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia písomne v 2 vyhotoveniach vyjadrila k pripojenému návrhu na začatie konania a jeho prílohám. Uznesenie bolo odporkyňi doručené dňa 26.04.2013. Do rozhodnutia súdu sa odporkyňa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám nevyjadrila.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade,

že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 OSP, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) OSP rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 157 ods. 4 OSP v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov“), ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahuje sa na práva a povinnosti vlastníkov domov, bytov a nebytových priestorov Občiansky zákonník a osobitné predpisy.

Podľa § 8b ods. 2 písm. e/ zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov pri správe domu je správca povinný sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou

o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred

do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

Podľa § 517 ods. 1 OZ veta prvá dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní,

je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je

o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi,

ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 87,- Eur za zaplatený súdny poplatok za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť náhradu trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní, z ktorého má byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a ktoré musí byť podpísané a datované a ktoré musí byť predložené spolu s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné, sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie.