

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/470/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113216615
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1113216615.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: F. J. J., Z. XX.X.XXXX, K. B. B., Q. XXX/XX, zast. JUDr. Gabrielom Olšovským, advokátom v Prievidzi, ul. G. Švéniho 6, proti odporcovi: UniCredit Bank Slovakia a.s., so sídlom v Bratislave, Šancová 1/A, IČO: 00 681 709, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Dražobná spoločnosť, a.s., so sídlom v Bratislave, Gunduličova 3, IČO: 35 849 703, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 10. júna 2013 č.k. 9C 95/2013-165 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa predbežného opatrenia vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom **m e n í t a k**, že nariaďuje toto predbežné opatrenie:

Odporca nie je predbežne oprávnený navrhnuť vykonanie dobrovoľnej dražby na výkon záložného práva k nehnuteľnostiam evidovaným na Správe katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu na LV č. 3324 v k.ú. Staré Mesto, obec - BA, m.č. Staré Mesto, okres Bratislava I, a to pozemky parcely reg. "C" evidované na katastrálnej mape par. č. 4596/2 o výmere 329 m², druh pozemku Záhrady, par. č. 4596/12 o výmere 716 m², druh pozemku Záhrady, par. č. 4596/15 o výmere 306 m², druh pozemku Zastavané plochy a nádvoria, par. č. 4599 o výmere 708 m², druh pozemku Záhrady, a stavbe, rozostavaný dom bez súpisného čísla, na pozemku 4596/15 o výmere 306 m², druh pozemku Zastavané plochy a nádvoria. Navrhovateľovi súčasne ukladá povinnosť v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia podať návrh na začatie konania vo veci samej na súde alebo na rozhodcovskom súde.

Vo vzťahu medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom na strane odporcu uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd: 1. nariadil, že odporca nie je predbežne oprávnený navrhnuť vykonanie dobrovoľnej dražby na výkon záložného práva k nehnuteľnostiam evidovaným na Správe katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu na LV Č. XXXX V. A.Ú. Q. F., H. - B., F.Č. Q. F., H. B. D., T. K. X. X. J. ". M. na A. F. X. Č. XXXX/X H. V. XXX F., L. X. I.O., X. Č. XXXX/XX H. V. XXX F., L. X. I., X. Č. XXXX/XX H. V. XXX F., L. X. I.O., X. Č. XXXX H. V. XXX F., L. X. I., T. Q., J. L. B. Q.O. Č., na X. XXXX/XX H. V. XXX F., L. X. I. X. T. Z., T. X. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nariadil povinnosť upustiť od dražby, ktorá sa má konať dňa 29.05.2013 o 10.00 hod. v sídle spoločnosti Dražobná spoločnosť a.s., ktorej navrhovateľom je odporca a predmetom ktorej sú nehnuteľnosti evidované na Správe katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu na E. Č. XXXX V. A.Ú. Q. F., H. - B., F.Č. Q. F., H. B. D., T. K. X. X. J. ". M. na A. F. X. Č. XXXX/X H. V. XXX F., L. X. I., X. Č. XXXX/XX H. V. XXX F., L. X. I.O., X. Č. XXXX/XX H. V. XXX F., L. X. I., X. Č. XXXX H. V. XXX F., L. X. I.O., T. Q., J. L. B. Q. Č., na X. XXXX/XX H. V. XXX F., L. X. I. X. T. Z.

Vychádzal zo zistenia, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 1.06.2011 Zmluvu o povolenom prečerpaní č. XXXXXX/PP/I X/XXX (Ď. E. I. I), predmetom ktorej bol záväzok odporcu poskytnúť navrhovateľovi peňažné prostriedky do výšky úverového rámca 1.200.000 eur a to tak, že na ťarchu odporcom zriadeného účtu, ktorého je navrhovateľ majiteľom, vykoná po dobu dohodnutú v zmluve

platby až do dohodnutej výšky. Na druhej strane sa navrhovateľ zaviazal riadne a včas splatiť takto poskytnuté finančné prostriedky spolu s príslušenstvom. Splnenie povinnosti navrhovateľa bolo zabezpečené vystavením vlastnej bianko zmenky s uzavretím Dohody o vydaní a vyplnení bianko zmenky zo dňa 01.06.2011 a zriadením záložného práva na nehnuteľnosti Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXXXXA/PP/XX/XXX zo dňa (záložná zmluva I) evidovaným na na Správe katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu na E. Č.. XXXX V. A..Ú.. Q. F., H. - B., F.Č.. Q. F., H. B. D., T. K. X. X. J.U.. ". M. na A. F. X.. Č.. XXXX/X H. V. XXX F., L. X. I., X.. Č.. XXXX/XX H. V. XXX F., L. X. I., X.. Č.. XXXX/XX H. V. XXX F., L. X. I., X.. Č.. XXXX H. V. XXX F., L. X. I., T. Q., J. L. B. Q.É. Č., na X. XXXX/XX H. V. XXX F., L. X. I. X. T. Z., A. V.A. P. Q. C. C. Q..J..H.. Odporca s navrhovateľom uzavrel dňa 1.6.2011 ešte jednu Zmluvu o povolenom prečerpaní číslo XXXXXX/PP/I X/XXX (Zmluva II), ktorej predmet bol úplne totožný so Zmluvou I. Rovnako aj splnenie povinnosť navrhovateľa z

- 3 -

5Co 470/13-191

tejto zmluvy bolo zabezpečené vystavením vlastnej bianko zmenky s uzavretím dohody o vydaní a vyplnení bianko zmenky zo dňa 27.06.2012 a zriadením záložného práva k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam vo vlastníctve spol. CARPATHIA CAPITAL s.r.o.. Zo Zmluvy II odporca nikdy riadne a včas neplnil. K Zmluve II odporca spolu s navrhovateľom podpísali Dodatok č. 1, ktorý menil konečný deň splatnosti úveru a zabezpečoval dodatočné zabezpečenie splnenia jeho povinnosti a to tým, že vystavil ešte jednu vlastnú bianko zmenku, za zaplatenie ktorej ručil zmenenčný ručiteľ: P. B., J. B., J.Č.. XXXXXX/XXXX, K. B. B. XXX/XX, X.. Dodatok č. 1 dopĺňa aj ustanovenia Zmluvy II, konkrétne čl. VIII. Predčasné splatenie o nové body 3.3, 3.4, 3.5, 3.6 a to tak, že stanovuje nové dodatočné podmienky, ktorých nesplnenie sa považuje za prípad neplnenia. Tento dodatok navrhovateľ odmietal podpísať, resp. v ňom žiadal zmeny práve dodatočných podmienok, ale žiadne zmeny mu neboli umožnené. Podľa navrhovateľa stanoviť k bezúčelovému povoleniu prečerpania k bežnému účtu podmienky, akými sú "Harmonogram výstavby bytov, list vlastníctva so zapísanou projektovanou stavbou ako rozostavanou stavbou a zmluvy o budúcej zmluve o predaji bytov" je potrebné považovať za neprijateľné zmluvné podmienky.

Aj napriek skutočnosti, že zo Zmluvy I navrhovateľ riadne a včas plnil, odporca bezdôvodne v rozpore so zmluvou začal výkon záložného práva, a to potom ako dňa 21.02.2013 oznámil navrhovateľovi, že úver riadne a včas nespláca. Odporca uskutočňuje také právne úkony ktoré vedú k stavu, že dôjde k predaju nehnuteľností vo vlastníctve spoločnosti CARPATHIA CAPITAL s.r.o.

Navrhovateľ uviedol, že vo veci samej sa bude domáhať určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok pre spotrebiteľa a určenia neplatnosti predčasnej splatnosti úveru, resp. povoleného prečerpania úveru. Potrebu upraviť vzťahy medzi účastníkmi konania navrhovateľ odôvodnil tým, že je tu dôvodná obava, že odporca predá predmet zálohu, ktorým je zabezpečená pohľadávka odporcu na dražbe a že v prípade, že bude v spore o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok pre spotrebiteľa alebo určenia neplatnosti predčasnej splatnosti úveru úspešný, nebude možné takéto rozhodnutie vykonať preto, že záloh, ktorým je zabezpečené splnenie povinnosti, nebude záložca vlastniť a teda nebude čím ručiť za splnenie povinnosti.

Súd prvého stupňa po preskúmaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dospel k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť. Konštatoval, že aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, je nevyhnutné, aby medzi účastníkmi jestvoval právny vzťah, pričom okrem tvrdenia a osvedčenia právneho vzťahu sa vyžaduje tvrdiť a osvedčiť aj nárok alebo právo, ktoré je ohrozované alebo porušované. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania má byť zrejmé, čoho sa navrhovateľ mieni domáhať, aký vzťah má navrhované predbežné opatrenie k predmetu budúceho konania vo veci samej, ktorý sa bude riešiť rozhodnutím súdu na

- 4 -

základe žaloby (R 67/1996).

Navrhovateľ neosvedčil vzťah medzi navrhovaným predbežným opatrením a žalobou vo veci samej, súd prvého stupňa dospel k záveru, že navrhované predbežné opatrenie nie je možné nariadiť a návrh na jeho nariadenie zamietol, súčasne vyslovil, že odporca a vedľajší účastník na strane odporcu nemajú právo na náhradu trov konania, nakoľko im v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ. Namietal nepreskúmateľnosť odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktoré mu zužuje priestor na argumentáciu v odvolaní proti právnym úvahám súdu, keď odôvodnenie napadnutého uznesenia nevysvetľuje, ktoré skutočnosti považoval súd za preukázané, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil. Poukázal na to, že súdu predložil tak zmluvy o povolenom prečerpaní ako aj zmluvy o zriadení záložného práva a dodatok číslo 1 k zmluve o povolenom prečerpaní so záverom, že nevie, ako ináč by mal preukázať existenciu právneho vzťahu a nerozumie, prečo súd existenciu tohto vzťahu spochybňuje.

Súdu preukázal, že s odporcom zmluvne zabezpečené právo na prečerpanie účtu a právo na splatenie tohto prečerpania v zmluve vymienenom termíne je ohrozené. Existencia tohto ohrozenia je preukázaná práve tým, že odporca z medzi účastníkmi sporných dôvodov vyhlásil dôvod neplnenia, ktorý má za následok predčasnú splatnosť prečerpania a výkon záložného práva. Ak by došlo k úspešnej realizácii zmluvného záložného práva a neskôr dôjde k právoplatnému rozhodnutiu súdu, že dôvody predčasnej splatnosti povoleného prečerpania nenastali, právo navrhovateľa splácať povolené prečerpanie v súlade so zmluvou bude nielen ohrozené, ale aj nevykonateľné. Poskytnutie prečerpania od odporcu bolo viazané na existenciu zálohu, ktorý poskytol záložca na zabezpečenie splnenia povinnosti navrhovateľa. Ak záloh nebude v majetkovej dispozícii záložcu, práve z dôvodu, že dôjde k jeho predaju na dražbe, nebude možné, aby zmluvný vzťah medzi navrhovateľom a odporcom, respektíve povolené prečerpanie bolo splácané v súlade so zmluvou práve z dôvodu, že nebude možné túto povinnosť zabezpečiť záložným právom, ktoré bolo podmienkou pre povolené prečerpanie a jeho splácanie. Namietal tiež záver súdu prvého stupňa, podľa ktorého súd nevidel súvislosť medzi konaním vo veci samej a navrhovaným predbežným opatrením. Navrhovateľ ako účastník zmlúv je aktívne legitimovaný domáhať sa určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok a neexistencie dôvodov predčasnej splatnosti povoleného prečerpania. Ak je aktívne legitimovaný na podanie týchto návrhov, je zrejmé, že výsledkom konania môže byť rozhodnutie, že odporca nebol oprávnený začať výkon záložného práva, ktorému predchádzalo prijatie neprijateľných zmluvných podmienok pre spotrebiteľa a nedôvodné vyhlásenie predčasného splatenia povoleného prečerpania úveru. Predaj predmetu zálohu na dražbe ako forma výkonu záložného práva potom môže byť nezákonný, a ak k nemu dôjde pred rozhodnutím súdu o týchto návrhoch je nevyhnutné, aby boli dočasne upravené pomery medzi navrhovateľom a odporcom z dôvodu, aby nedošlo k takým právnym úkonom, ktoré nebude možné zmeniť alebo zhojiť. Tieto skutočnosti ohrozujú právo navrhovateľa na splácanie úveru

- 5 -

5Co 470/13-192

v pravidelných dohodnutých mesačných splátkach. Výkon rozhodnutia, ktoré určí, že predčasné dôvody splatnosti povoleného prečerpania nenastali, obnoví existenciu práva splácať prečerpanie postupne, takýto stav však po predaji zálohu na dražbe nebude možný z dôvodov, že nebude čím zabezpečiť plnenie povinnosti navrhovateľa. Navrhovateľ bol teda toho názoru, že osvedčil vzťah medzi navrhovaným predbežným opatrením a návrhom vo veci samej, podľa neho existujú dôvody pre dočasnú úpravu pomerov účastníkov a existuje reálna a odôvodnená obava, že výkon súdneho rozhodnutia bude ohrozený. Navrhol preto odvolaciemu súdu aby napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a predbežné opatrenie nariadil.

Odporca a vedľajší účastník na strane odporcu sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrili.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., dospel pritom k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné len sčasti.

Predbežné opatrenie je možné nariadiť pred začatím konania podľa § 74 a nasl. O.s.p. resp. po začatí konania vo veci podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Účelom predbežného opatrenia je zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov občianskeho súdneho konania. Ide o opatrenie predstavujúce dočasnú úpravu pomerov účastníkov alebo zabezpečujúce výkon súdneho rozhodnutia, do rozhodnutia o veci samej. Pri úprave pomerov nemôže ísť o úpravu iba faktických pomerov účastníkov, ale úpravu právnych pomerov, i keď len predbežnú.

Pri nariadení predbežného opatrenia súd vždy skúma otázku jeho prípustnosti a dôvodnosti. Z povahy predbežného opatrenia vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené pri rozhodovaní o veci samej. Spravidla preto postačuje osvedčenie potreby dočasnej úpravy, teda osvedčenie nároku a jeho prípadného ohrozenia.

Navrhovateľ predbežného opatrenia teda musí (pokiaľ chce byť v konaní o predbežnom opatrení úspešný) osvedčiť tak svoj nárok voči odporcovi alebo porušenie práva odporcom, ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov, t.j. naliehavosť situácie alebo obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia t.j. pravdepodobnosť jeho ohrozenia.

Súd pri nariaďovaní predbežného opatrenia musí vždy vziať do úvahy, že tieto opatrenia upravujú pomery len predbežne alebo zabezpečujú nároky doposiaľ právoplatne nepriznané. Súd preto môže nariadiť len také predbežné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voliť predbežné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv odporcu resp. tretej osoby.

- 6 -

Pokiaľ ide o skupinu predbežných opatrení, ktorých účelom je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, táto má opodstatnenie len vtedy, ak je potreba upraviť pred rozhodnutím o veci samej právne /nielen faktické/ pomery účastníkov. Predbežné opatrenie má charakter provizórneho riešenia vzťahu medzi účastníkmi a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že bez neho by sa podstatne zhoršila právna pozícia navrhovateľa v spore.

Existencia právneho pomeru medzi účastníkmi ako i jeho osvedčenia samo osebe nepredstavuje zákonný dôvod predbežného opatrenia. Až jeho ohrozenie dovoľuje súdu pred rozhodnutím vo veci predbežné opatrenie nariadiť. Avšak aj toto ohrozenie musí byť konkrétne a musí byť oprávneným účastníkom osvedčené konkrétnymi skutočnosťami.

Z návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia resp. jeho odvolania proti napadnutému uzneseniu vyplýva, že tento sa domáha predbežným opatrením obmedzenia, že odporca nie je predbežne oprávnený navrhnuť vykonanie dobrovoľnej dražby na výkon záložného práva k nehnuteľnostiam a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu povinnosti upustiť od dražby, ktorá sa má konať dňa 29.05.2013 o 10.00 hod. v sídle spoločnosti Dražobná spoločnosť a.s., ktorej navrhovateľom je odporca a predmetom ktorej sú predmetné nehnuteľnosti, z dôvodu, aby nedošlo k takým právnym úkonom, ktoré nebude možné zmeniť alebo zhojiť.

Podľa § 93 ods. 1, 2, 3 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Vedľajší účastník je tretia osoba (mimo účastníkov konania), ktorá sa vedľajším účastníkom stane okamžikom, kedy dôjde súdu jej oznámenie, že vstupuje do konania a ku ktorému z účastníkov sa pridružuje. Podmienkou vedľajšieho účastníctva je právny záujem vedľajšieho účastníka na úspechu toho účastníka, na strane ktorého vystupuje. Nie je nevyhnutné, aby už v prehlásení o vstupe vedľajší účastník musel tvrdiť okolnosti svedčiacie o jeho právnom záujme na výsledku sporu, toto je potrebné až v prípade, že niektorý z účastníkov namietne neprípustnosť vedľajšieho účastníctva. Skôr pravdivosť tvrdených okolností o právnom záujme súd neskúma.

Navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ako vedľajšieho účastníka označil Dražobnú spoločnosť, a.s.. Tento subjekt sa k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia riadne vyjadril podaním zo dňa 27. mája 2013, síce bez priameho vyjadrenia, či do konania ako vedľajší účastník vstupuje alebo nie, z obsahu vyjadrenia je však zrejmé, že sa za vedľajšieho účastníka považuje a v predmetnom konaní ako vedľajší

- 7 -

5Co 470/13-193

účastník vystupuje.

Z osvedčenia o priebehu dražby konanej dňa 29. 5. 2013 (notárska zápisnica spísaná notárkou JUDr. Martou Pavlovičovou pod č. N 1466/2013, Nz 17805/2013, NCRIs 18336/2013) vyplýva, že do začatia dražby nezložil dražobnú zábezpeku žiadny záujemca a dražba bola neúspešná. Ak teda navrhovateľ navrhuje vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu povinnosť upustiť od dražby, ktorá sa má konať dňa 29.05.2013 o 10.00 hod. v sídle spoločnosti Dražobná spoločnosť a.s., ktorej navrhovateľom je odporca a predmetom ktorej sú predmetné nehnuteľnosti, ide o návrh z hľadiska uplynutia času neaktuálny a nevykonateľný, v čase rozhodovania odvolacieho súdu (§ 154 ods. 2 O.s.p.) už potreba dočasnej úpravy pomerov medzi označenými účastníkmi pominula, keď po vykonaní dražby odpadli dôvody návrhu navrhovateľa v smere osvedčenia ohrozenia jeho zákonného nároku, z ktorého dôvodu neostalo odvolaciemu súdu než napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa (nakoniec tiež vydané po vykonaní dražby) vo vzťahu medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom na strane odporcu potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., z hľadiska vecnej správnosti výroku tohto uznesenia.

Iná je však situácia vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom, keď skutočne hrozí, že odporca opakovane navrhne vykonanie dobrovoľnej dražby na výkon záložného práva k nehnuteľnostiam, kde môže prísť k vydraženiu predmetu dražby treťou osobou, čo môže mať za následok nezvratný stav, ktorý nebude možné zmeniť alebo zhojiť, resp. len s ťažkosťami. Navrhovateľ ako účastník zmlúv sa mieni návrhom vo veci samej domáhať určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok a neexistencie dôvodov predčasnej splatnosti povoleného prečerpania, v prípade jeho úspechu v konaní bude zrejmé, že odporca nebol oprávnený začať výkon záložného práva, ktorému predchádzalo prijatie neprijateľných zmluvných podmienok pre spotrebiteľa a nedôvodné vyhlásenie predčasného splatenia povoleného prečerpania úveru. Javí sa tak, že je nevyhnutné, aby boli dočasne upravené

pomery medzi navrhovateľom a odporcom z dôvodu, aby nedošlo k takým právnym úkonom, ktoré nebude možné zmeniť alebo zhojiť. Odvolací súd preto, pri súčasnom konštatovaní, že navrhovateľ vo vzťahu k odporcovi dostatočne osvedčil splnenie podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, keď listinnými dôkazmi osvedčil naliehavosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov a aj to, že jeho nenariadením by mu hrozilo nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, že nehnuteľnosti môžu byť predmetom ďalšieho predaja resp. iného scudzenia s priamou väzbou na postavenie navrhovateľa ako dlžníka odporcu, uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle § 220 O.s.p. zmenil a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

Navrhovateľovi súčasne v zmysle § 76 ods. 3 O.s.p. pri nariadení predbežného opatrenia uložil povinnosť v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia podať návrh na začatie konania vo veci samej na súde alebo na rozhodcovskom súde.

O náhrade trov predbežného opatrenia vrátane trov tohto odvolacieho konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom rozhodne súd prvého stupňa za podmienok

- 8 -

v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. alebo rozhodcovský súd v konečnom rozhodnutí o veci (§ 145 O.s.p.).

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.