

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/78/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211219473
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2211219473.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441 , so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: Q. L., N.. XX.XX.XXXX, A. XXX XX M. N. F. Č.. XXX o zaplatenie 1.430,47 eura s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľ sumu 1.430,47 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 27.04.2009 do zaplatenia, nahradiť trovy konania vo výške 85,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 101,47 eur právnomu zástupcovi navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Dunajská Streda dňa 08.12.2011 vydal platobný rozkaz, č. k. 7Ro/277/2011-24, ktorým uložil odporcovi povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 1.430,47 eur s príslušenstvom, nahradil trovy konania vo výške 85,50 eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 101,47 eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

Vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 O. s. p. zrušil v plnom rozsahu. Vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom, vyhodnotil pripojené listinné dôkazy, najmä poisťnú zmluvu č. 3550036783 zo dňa 31.12.2007, inkasný účet k zmluve, oznámenie o poistnom plnení a ustálil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzatvoril so spoločnosťou Kumat, s. r. o. poisťnú zmluvu - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 3550036783, s účinnosťou od 31.12.2007 do 30.12.2008. Navrhovateľ a Kumat, s. r. o. sa v poisťnej zmluve dohodli, že poistným obdobím je splátka poistného, pričom poistné sa bude platiť jednorázovo v sume 57.083 Sk.

sp. zn.: 11C/78/2012

Dňa 01.12.2008 došlo k poistnej udalosti - dopravnej nehode tak, že odporca jazdiaci poisteným motorovým vozidlom EČV BA-413AE po vedľajšej ul. v križovatke s hlavnou cestou nedal prednosť v jazde vozidlu EČV BA-866MX vodičky Guspanovej jazdiacej po hlavnej ceste a následne došlo k zrážke. Pri nehode nedošlo k zraneniu osôb. Odporca sa odmietol podrobiť dychovej skúške aj odberu krvi na zistenie alkoholu. Škoda poškodenom vozidle EČV BA-866MX bola vyčíslená na sumu vo výške 1.430,47 eur a navrhovateľ plnenie poukázal poškodenému dňa 27.02.2009.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 12 ods. 2 písm. h/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky. 15d)

Vyhodnotením vykonaného dokazovania z obsahu poistnej zmluvy a oznámenia o poistnom plnení tak bol na mieste záver, že navrhovateľ má voči odporcovi nárok na náhradu poistného plnenia. Keďže si túto povinnosť odporca nespĺnil dobrovoľne, zaviazal ho na jej splnenie súd tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, spolu s úrokom z omeškania (§ 517 ods. 2 OZ).

Úspešnému navrhovateľovi súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. priznal náhradu trov konania a to za súdny poplatok za návrh 85,50 eur, právneho zástupcovi navrhovateľa za právne zastúpenia 101,47 eur (2 úkony právnej služby po 71,37 eur, 2 x 7,41 eur režijný paušál, 20 % DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

sp. zn.: 11C/78/2012

- 3 -

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).