

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/56/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313203328
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Zbyňovcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313203328.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Zbyňovcovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom: Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom: Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Nám. Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporkyni: H. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom: Mestská 10, 831 03 Bratislava, štátna príslušnosť: SR, tohto času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou: C. Č., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III v Bratislave, o zaplatenie 50,50 eura, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eura, náhradu trov súdneho konania vo výške 16,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 29,29 eura na č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, H. XXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 16.01.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.03.2013 sa domáhal navrhovateľ od odporkyni zaplatenia sumy 50,50 eura dôvodiac, že táto pri kontrole cestovných lístkov dňa 05.03.2011 na linke MHD č. 201 sa na výzvu revízora nevedela preukázať platným cestovným lístkom, ani časovým predplatným lístkom a uvedenú úhradu odmietla uhradiť napriek písomnej upomienke zo dňa 11.04.2011.

Súd pobyt odporkyne šetrením nezistil, a preto jej v tomto konaní ustanovil opatrovníčku podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 19.04.2013 pod č.k. 10C 56/2013-13, IČS: 1313203328.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 02.09.2013, na ktoré sa nedostavila opatrovníčka odporkyne, doručenie predvolania mala vykázané riadne, svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila písomným podaním zo dňa 22.08.2013, pričom navrhla, aby súd prejednal a rozhodol vec na základe vykonaných dôkazov bez jej prítomnosti na pojednávaní. Právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané riadne a včas, svoju neúčast' neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročit'. S poukazom na uvedené súd vec podľa § 102 ods. 2 O.s.p. prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov zadokumentovaných v spisovom materiáli, a to: hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok vypracovaného podávajúcim kontrolórom so služobným číslom 1045, číslo odznaku 29, v ktorom tento uviedol, že dňa

05.03.2011 v čase o 13.57 hodine vykonal kontrolu na linke č. 201, číslo voza 6630/18, v úseku zastávok Karpatská - Hlavná stanica a zistil porušenie tarifo - prepravných podmienok vo forme cestovania bez cestovného lístka u cestujúceho - odporkyni, začo jej uložil zaplatiť postih 50,- eur a cestovné vo výške 0,50 eura.

Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do mieste určenia riadne a včas.

Prepravné služby sa poskytujú na základe zmluvy o preprave, ktoré sa u hromadných dopravných prostriedkov uzatvárajú konkludentným konaním -znehodnotením jednorazového cestovného lístka pri vstupe do dopravného prostriedku alebo zakúpením predplateného časového cestovného lístka alebo elektronického cestovného lístka zakúpeného mobilným komunikačným zariadením vo forme SMS. Potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok (jednorazový alebo časový), pričom cestovným lístkom je aj aktivované elektronické médium (SMS cestovný lístok). Podrobnejšia úprava vzťahov je ponechaná vykonávacím právnym predpisom.

Podľa ust. § 12 ods. 4, zákona NR SR č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, v znení neskorších predpisov, cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu.

Podľa § 14 ods. 1 zákona NR SR č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, v znení neskorších predpisov, tarifa upravuje sadzby základného cestovného, príplatkov a zliav z neho a ďalších úhrad spojených s prepravou cestujúcich, ich batožiny a domácich zvierat a s prepravou autobusových zásielok, ako aj podmienky, za ktorých sa sadzby uplatňujú. Tarifa obsahuje všetky úhrady, ktoré súvisia s podnikaním dopravcu.

Podľa § 14 ods. 2 zákona NR SR č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, v znení neskorších predpisov, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 14 ods. 3 zákona NR SR č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, v znení neskorších predpisov, tarifu zverejňuje dopravca. Dopravca je povinný zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje tarify sprístupnili verejnosti v priestoroch pre cestujúcich a v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v autobuse, a aby osádka autobusu a revízori boli informovaní o tarife a poskytli informáciu cestujúcemu pred vykonaním prepravy alebo počas nej.

Podľa tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave zo dňa 16.12.2008, ktorá nadobudla účinnosť dňa 01.01.2009 sú upravené cenové vzťahy medzi Dopravným podnikom Bratislava, a.s. a cestujúcim v súlade s Cenovým výmerom č. 1/2009 vydaným hlavným mestom SR Bratislava, podľa § 20 zákona č. 18/1996 Z.z. o cenách v znení neskorších predpisov a Opatrenia Ministerstva financií SR č. 01/R/2005, ktorými sa určujú maximálne ceny vrátane DPH a tarifné podmienky MHD v Bratislave.

Podľa článku 2 cit. Tarify MHD sú určené druhy a ceny cestovných lístkov (cena základného cestovného lístka je 0,50 eura).

Podľa článku 5 cit. Tarify MHD je úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka 50 eur.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že vo veci označená odporkyňa je osobou, ktorá ako cestujúci dňa 05.03.2011 o 13.57 hod. na linke MHD č. 201 porušila tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa účinné v rozhodnom čase tým, že cestovala bez platného cestovného lístka, a ktorej totožnosť dostatočným spôsobom a hodnoverne zistil kontrolór (revízor) navrhovateľa, preto v zmysle citovaných právnych ustanovení zaviazal odporkyňu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eura tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý vo veci mal plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 151 ods. 5 O.s.p., trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

Podľa ust. § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa ust. § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho

poriadku tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov súdneho konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 29,29 eura (za 1 úkon právnej služby - písomné podanie na súd á 16,60 eura + 20 % DPH a 1 x režijný paušál á 7,81 eura + 20 % DPH) podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Navrhovateľ si vyčísliť trovy právneho zastúpenia sumou 87,88 eura (za 3 úkony právnej služby - prevzatie zastúpenia, zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, písomné podanie na súd á 16,60 eura + DPH, 3x režijný paušál á 7,81 eura + DPH). Súd v danom prípade dospel k záveru, že aj keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania navrhovateľovi, sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov sčasti nepriznal.

Uplatnenú náhradu trov konania za pokus o zmier v sume 16,60 eura zvýšenej o 20% DPH a paušálnu náhradu hotových výdavkov v sume 7,81 eura + DPH za tento úkon súd navrhovateľovi nepriznal z dôvodu, že sa nejedná o úkon právnej služby upravený v § 14 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.. Uplatnenú náhradu trov konania za prevzatie a prípravu zastúpenia v sume 16,60 eura zvýšenej o 20% DPH a paušálnu náhradu hotových výdavkov v sume 7,81 eura + DPH za tento úkon súd navrhovateľovi nepriznal z dôvodu, že právny zástupca má s navrhovateľom uzavretú paušálnu zmluvu na zastupovanie vo všetkých veciach s týmto predmetom, preto prevzatie a príprava zastupovania nie

je vyžadujúca, vzhľadom na charakter sporu nie je vec náročná pokiaľ ide o informáciu a prevzatie veci, ktorá spočíva v odovzdaní hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok navrhovateľom advokátovi - právnemu zástupcovi a taktiež nie je náročná pokiaľ ide o výzvu - pokus o zmier, nakoľko je možné konštatovať, že ide o predtlač, ktorá je rovnaká vo všetkých veciach, v ktorých sa navrhovateľ domáha zaplatenia cestovného a prirážky. Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Znenie § 150 ods. 2 O.s.p. neobsahuje požiadavku niekoľkonásobného prevýšenia pohľadávky trovami konania, ale z dikcie ust. § 150 ods. 2 O.s.p. plynie podmienka neprimeranosti trov voči pohľadávke v drobnom spore a táto situácia nastáva vtedy, pokiaľ trovy konania v úhrne dosahujú vyššiu sumu než samotná pohľadávka, ako je tomu aj v prejednávanej právnej veci. Podľa dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu je toto

ustanovenie možné teda použiť v konaniach s nízkou hodnotou sporu, a tak znížiť neprimerané trovy, ktoré sú voči pohľadávke v drobných sporoch neprimerané. Cieľom súdneho konania v predmetnej veci má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z hľadiska odmeny advokáta, t.j. z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta, pretože spoločnosti, ktoré takéto pohľadávky hromadne uplatňujú, majú možnosť výberu advokáta, ktorý pristúpi na uplatňovanie a vymáhanie takýchto pohľadávok za podmienok, že veriteľ nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta stále zostanú tieto veci, vzhľadom na ich množstvo, zaujímavé.

Na základe vyššie uvedeného a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.