

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Co/130/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112208305  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8112208305.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky: N. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. S., Z. XXX, zastúpenej opatrovníkom: M. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. S., Z. XXX, právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Svidník, Sov. hrdinov 163/66, proti odporcovi: Poštová banka, a.s., Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, o určenie neplatnosti právneho úkonu, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 10C 55/2012-82 zo dňa 6.6.2013 jednohlasne takto

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vec sa vracia prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Prešov (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým uznesením vyslovil, že žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni na účet jej právneho zástupcu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 81,47 Eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil citujúc ust. § 150 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka i odporca. Navrhovateľka navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a priznať jej náhradu trov konania vo výške 432,77 Eur. Odporca navrhol napadnuté uznesenie zmeniť tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 212 O.s.p. preskúmal uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 O.s.p. a zistil, že uznesenie je dôvodné zrušiť.

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Odvolací súd v zrušujúcom uznesení č.k. 6Co 64/2013-80 zo dňa 30.4.2013 vyslovil právny názor vo veci, keď uviedol: „Odôvodnenie prvostupňového súdu by mohlo mať relevanciu v prípade, ak by žalovaný po zistení duševnej poruchy žalobkyne v konaní pred súdom prispôbil tomu svoj postoj. Obsah spisu však potvrdzuje opak. Vo vyjadrení zo dňa 5. 4. 2012 (č. I. 11) žalovaný navrhol žalobu zamietnuť a s touto obranou pokračoval až do rozhodnutia prvostupňového súdu (arg. o nedostatku naliehavého právneho záujmu a iné, č. I. 59). Odvolací súd zdôrazňuje, že právo na trovy konania je v zásade právom, ktoré musí odzrkadľovať postoj účastníkov v konaní.“

Inštruktívnym spôsobom takto odvolací súd prvostupňovému súdu ozrejmil, prečo dospel k svojim skutkovým a právnym záverom a aké dôsledky z toho pre nové rozhodnutie prvostupňového súdu plynú. Výslovne odvolací súd vo svojom právnom závere, ktorým bol prvostupňový súd viazaný, uviedol, že sa javí, že postoj odporcu, ktorý sa podanému návrhu bránil a návrh vo veci samej navrhoval zamietnuť, neodôvodňuje aplikáciu ust. § 150 O.s.p. V týchto intenciách bolo úlohou prvostupňového súdu rozhodnúť.

Viazanosť právnym názorom odvolacieho súdu platí len pre skutkový stav, z ktorého vychádzalo prvotné prvostupňové rozhodnutie a nakoniec i samotné rozhodnutie odvolacieho súdu, v ktorom bol právny názor vyjadrený.

Z obsahu spisu nevyplýva, že by došlo k zmene skutkových okolností, za ktorých odvolací súd vyjadril záväzný právny záver vo veci. Uvedená skutočnosť nevyplýva nakoniec ani zo samotného odôvodnenia napadnutého rozhodnutia prvostupňového súdu, ktorý aplikáciu ust. § 150 ods. 1 O.s.p. videl opätovne v tom, že opatrovník navrhovateľky nezabezpečil zápis skutočnosti, že je osobou pozbavenou spôsobilosti na právne úkony, do jej občianskeho preukazu.

Prvostupňový súd sa bez splnenia zákonných predpokladov odklonil od záväzného právneho záveru vyjadreného odvolacím súdom v predmetnej právnej veci. Nejde o prípad aplikácie unijného práva, kedy by nerešpektovanie právneho názoru súdu vyššieho stupňa bolo dôvodným (Elchinov).

Zákonným sudcom je nielen sudca určený rozvrhom práce podľa osobitného predpisu, ale aj sudca, ktorý rešpektuje právny názor vyjadrený v zrušujúcom rozhodnutí súdu vyššieho stupňa. Porušenie tejto zásady je na úkor procesných práv účastníkov konania a odníma sa im možnosť konať pred súdom.

Odvolaciemu súdu preto nezostávalo iné, ako napadnuté uznesenie zrušiť (§ 221 ods. 1 písm. f) O.s.p.) a vec vrátiť na ďalšie konanie (ods. 2).

Úlohou súdu prvého stupňa bude opätovne rozhodnúť o náhrade trov konania rešpektujúc právny názor odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.