

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/212/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612202764
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612202764.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia a.s., Teplická 7434/147, Piešťany proti odporkyni N. M., G.. XX.X.XXXX, E. K. B.. R. XXXX/X, L., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou pre konanie N. M., G.. XX.X.XXXX, K. B.. R. XXXX/X, L. o zaplatenie 2.134,03 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.122,24 Eur , úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 2.122,24 Eur od 29.5.2010 do zaplatenia, pokutu vo výške 8,47 Eur, upomienku vo výške 3,32 Eur a nahradiť trovy konania vo výške 128,- Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia istiny 2.122,24 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne od 29.5.2010 do zaplatenia, pokuty vo výške 8,47 Eur a náhrady trov konania vo výške 131,32 Eur, z toho 128,- Eur za uhradený súdny poplatok a 3,32 Eur za upomienku zaslanú odporcovi. Návrh odôvodňoval tým, že odporkyňa dňa 10.3.2008 uzavrela s ním úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.659,70 Eur. Odporkyňa sa zaviazala splácať úver v mesačných splátkach po 33,16 Eur po dobu 84 mesiacov, teda spolu 2.785,44 Eur. Odporkyňa nesplácala úver podľa dohodnutých podmienok, preto jej navrhovateľ v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami uložil pokutu vo výške 8,47 Eur, zaslal mu upomienku vo výške 3,32 Eur a dňa 28.5.2010 mu zaslal výzvu na splatenie celého dlhu vo výške 2.134,03 Eur. Odporkyňa po spoplatnení nezaplatila žiadnu splátku.

Na návrh navrhovateľa bol pod sp. zn. 6Ro/39/2012-17 dňa 7.3.2012 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz však nenadobudol právoplatnosť, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporkyni a preto súd uznesením zo dňa 28.1.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16.2.2013 tento platobný rozkaz zrušil.

Po zrušení platobného rozkazu súd zisťoval pobyt odporkyne, avšak bezvýsledne. Podľa vyjadrenia polície odporkyňa sa nachádza na neznámom mieste v Českých Budějoviciach. Okrem odporkyne sa na adrese jej trvalého bydliska zdržiava jej manžel V. M., jej dvaja synovia P. Q. A. a dcéra N.. Súd vyzval manžela odporkyne, a syna A. ako aj dcéru odporkyne N., aby oznámili súčasnú adresu odporkyne a v prípade, že táto adresa im nie je známa, mali sa vyjadriť k súhlasu s ustanovením za opatrovníka. U manžela a syna odporkyne sa nepodarilo doručiť súdnu zásielku. Dcéra odporkyne N. M. v súdnom stanovenej lehote nevyjadrila svoj nesúhlas s opatrovníckou funkciou. Keďže odporkyňa sa nachádza na neznámom mieste a jej pobyt nie je známy, súd ustanovil uznesením zo dňa 13.5.2013, odporkyni za opatrovníčku pre toto konanie N. M..

Na pojednávanie vytýčené na deň 2.9.2013 sa navrhovateľ nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil. Opatrovníčka odporkyne sa pojednávania nezúčastnila. Doručenie predvolania mal súd vykázané, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná a preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa aj opatrovníčky odporkyne.

Opatrovníčka odporkyne na pojednávaní nechala rozhodnutie vo veci na úvahe súdu a za predpokladu, že ide o zákonný nárok navrhovateľa, nemala námietky proti tomu, aby bolo návrhu vyhovené.

Súd vykonal dokazovanie, vypočul odporcu, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 10.3.2012 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1.659,70 Eur a odporkyňa sa zaviazala splácať úver v 84-mesačných splátkach po 33,16 Eur. Spolu sa teda odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.785,44 Eur. V zmluve je uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 17,50 %. Súčasťou úverovej zmluvy sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Podľa splátkového kalendára odporca navrhovateľovi nezaplatil žalovanú sumu a okrem nej má uhradiť sumu 702,25 Eur, z toho pokutu vo výške 8,47 Eur a náklady na upomienku 3,32 Eur.

Napriek tomu, že navrhovateľ bol poučený uznesením č. 8C/212/2012-37 zo dňa 12.11.2012 o tom, že musí všetky dôkazy a skutočnosti predložiť a označiť do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a toto poučenie prevzal dňa 15.11.2012, návrhy na ďalšie dokazovanie nepredložil, ani neoznačil nové skutočnosti. Taktiež opatrovníčka odporkyne prevzala uznesenie č. 8C 212/2012-38 zo dňa 12.11.2012 dňa 25.7.2013, avšak napriek tomuto poučeniu nepredložila súdu žiadne nové návrhy na vykonanie dokazovania. Súd preto vyhlásil dokazovanie za skončené.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. platného v čase uzavretia zmluvy medzi účastníkmi, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Úverová zmluva uzavretá medzi navrhovateľom a odporkyňou je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka a vtedy platného zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd preto skúmal, či táto zmluva bola uzavretá v súlade s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z. Dokazovaním bolo preukázané, že úverová zmluva č. 3803075851 má všetky náležitosti v zmysle § 4 uvádzaného zákona vrátane ročnej percentuálnej miery nákladov. Táto je v zmluve uvedená správne a neprevyšuje maximálnu výšku odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa nariadenia vlády SR č. 238/2008 Z.z. platného v čase uzatvorenia zmluvy účastníkmi. Odporkyňa výšku žalovanej istiny nenamietala. Súd preto návrhu čo do zaplatenia žalovanej istiny vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania vo výške 0,024 % denne od 29.5.2010 do zaplatenia. Úroky boli priznané navrhovateľovi odo dňa nasledujúceho po výzve zo dňa 28.5.2010. V uvedenom čase základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola 1 %, k čomu treba pripočítať 8 percentuálnych bodov. Navrhovateľ požadoval návrhom na začatie konania úroky z omeškania vo výške 0,024 % denne t.j. vo výške 8,76 % ročne t.j. nižšie než pripúšťa zákon. Preto aj pokiaľ sa týka požadovaných úrokov súd návrhu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia a zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 128,- Eur a nákladov za upomienku vo výške 3,32 Eur, čo spolu činí 131,32 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.