

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: PB-13Pc/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722200414
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3722200414.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v právnej veci muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté A. B., narodeného XX.XX.XXXX, bytom C. D., E. XXXX/XX, a matky F. G., narodenej XX.XX.XXXX, bytom D., D. F. XXXX/XXX, v konaní o zapretie otcovstva k maloletej H. G., narodenej XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na zapretie otcovstva **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté podal návrh na zapretie otcovstva k maloletej H. G., nar. XX.XX.XXXX. Uviedol, že mu s maloletou nie je po celý čas umožnené stretávanie, vždy je mu odopierané pod rôznymi zámienkami – nie sú doma, idú preč, matka nechce, aby sa s ňou stretával, atď. Maloletá ho nepozná ako človeka a už vôbec nie ako otca. Matka jej o ňom nerozpráva a za otca maloletá považuje matkinho priateľa, s ktorým žije. Výživne platí, no nie je mu umožnený nijaký kontakt s maloletou, a preto začal mať pochybnosti a žiadal o testy DNA. Pochybnosti o otcovstve začal mať po rozchode s matkou maloletej. Na pojednávaní uviedol, že znalkyňa mu do telefónu oznámila, že vzorka maloletej bola možno nedostatočná a následne mu bol doručený znalecký posudok. Následne uviedol, že súhlasí s vykonaným znaleckým dokazovaním. K návrhu pripojil rodný list maloletej, rozhodnutie Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 12P/6/2020 – 22 a screenshoty komunikácie s matkou maloletej.

2. Matka maloletej na pojednávaní súhlasila s testami DNA. S maloletou bola u znalkyne len raz a znalkyňa jej nič také, o nedostatočnej vzorke maloletej nehovorila a s ďalšími testami nesúhlasila, nakoľko tieto považovala za nadbytočné.

3. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 13Pc/2/2022 – 25 súd okrem iného ustanovil znalkyňou H. I. J., C. z odboru genetiky, odvetvie Analýza DNA, ktorej úlohou bolo na základe vykonanej genetickej metódy učenia otcovstva analýzou DNA u maloletej H., matky maloletej a navrhovateľa, zodpovedať, či je otcovstvo bývalého partnera k maloletej preukázané/nepreukázané, s určením miery pravdepodobnosti.

4. Kolízny opatrovník písomne oznámil súdu, že žiada, aby súd rozhodol v zmysle záver znaleckého dokazovania vo veci určenia otcovstva k maloletej H..

5. Súd vykonal dokazovanie prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov predložených účastníkmi konania a zistil nasledovný skutočný stav veci:

6. Z rodného listu maloletej H. G., nar. XX.XX.XXXX vyplýva, že jej otcom je A. B., nar. XX.XX.XXXX a matkou F. G., nar. XX.XX.XXXX.

7. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 12P/6/2020 - 22, právoplatným dňa XX.XX.XXXX súd schválil dohodu rodičov, ktorou maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, zároveň zaviazal otca prispievať na výživu výživným vo výške XXX eur mesačne od XX.XX.XXXX a zároveň ho zaviazal zaplatiť zameškané výživné.

8. Zo znaleckého posudku z odboru genetiky č. X/XXXX znalkyne H. I. J., C. vyplýva, že z výsledkov analýzy 16 polymorfnych úsekov vyplýva, že otcovstvo navrhovateľa voči maloletej H., možno požadovať za prakticky dokázané s pravdepodobnosťou XX,XXXXXXXXXX %.

9. Podľa § 90 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), ak nie je otcovstvo určené podľa domnienky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením oboch rodičov.

10. Podľa § 91 ods. 1 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

11. Podľa § 93 ods. 1 Zákona o rodine, muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa.

12. Podľa ustanovenia § 93 ods. 1 zákona o rodine môže muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa. Otec maloletej podal návrh na zapretie otcovstva na tunajší súd dňa XX.XX.XXXX, t. j. v rámci zákonom stanovenej lehoty na jeho podanie (táto lehota by uplynula dňa XX.XX.XXXX).

13. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa – otca maloletej, je potrebné ako nedôvodný zamietnuť a to z nasledujúcich dôvodov. Z predloženého znaleckého posudku č. X/XXXX znalkyne H. I. J., C. jednoznačne vyplynulo, že otcovstvo navrhovateľa možno požadovať za prakticky dokázané s pravdepodobnosťou XX,XXXXXXXXXX %, t. j. s mimoriadne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou.

14. Súd nevykonal otcom navrhovaný výsluch znalkyne a to z dôvodu, že otec od doručenia znaleckého posudku vo K. XXXX tento znalecký posudok nijakým spôsobom nenamietal, na výzvu súdu ohľadom späťvzatia jeho návrhu s poukazom na výsledky znaleckého dokazovania nijakým spôsobom nereagoval, a znaleckým dokazovaním bolo zistené, že z výsledkov analýzy 16 polymorfnych úsekov vyplýva, že otcovstvo navrhovateľa voči maloletej H., možno požadovať za prakticky dokázané s pravdepodobnosťou XX,XXXXXXXXXX %, a preto súd považoval vykonanie výsluchu znalkyne za nadbytočné.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, t. j. stanovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).