

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1T/20/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010269  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphly  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6722010269.14

## Uznesenie

1

Samosudkyňa Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphly na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. 06. 2023 vo Zvolene v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre pokračovací zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, takto

### rozhodol:

1

Podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku súd vec vedenú na Okresnom súde Zvolen, pod sp.zn. 1T/20/2022, vo veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom C. D. XXXX/XX, E., t.č. bytom F. XXXX/XX, E., pre pokračovací zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

v období od 28.05.2020 do dňa 26.07.2021 v meste Zvolen v priestoroch bytu na adrese F. XXXX/XX, E. spôsobil svojej matke A. B., nar. XX.XX.XXXX, s ktorou zdieľal spoločnú domácnosť na adrese jej trvalého pobytu fyzické a psychické utrpenie tým spôsobom, že v presnejšie nezistený deň po dátume 28.05.2020 jej nadával, že je piča a krava a následne dňa 26.07.2021 v čase okolo 21.00 h jej bez akejkoľvek príčiny začal vulgárne nadávať, že je sprostá, krava, piča, kurva, na čo ju udrel dlaňou do oblasti tváre, v dôsledku čoho poškodená zavolať policajtov po čom bol privolanými príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ vo Zvolene vykázaný z obydľia podľa § 27a zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, okrem udalosti zo dňa 17.07.2021, kedy mal svojej matke A. B. búchať na vchodové dvere bytu na adrese jej trvalého pobytu, po čom mu bola príslušníkmi OO PZ Zvolen uložená pokuta vo výške 10 €, čím jej nespôsobil žiadne zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrovanie,

- dňa 05.12.2021 v čase približne o 20.00 h v priestoroch bytu jeho matky A. B. nachádzajúcom sa na 6. poschodí na adrese E., F. XX začal menovanú obviňovať, že je zlodejka, lebo mu ukradla elektrický kábel, ktorým sa nabíja mobilný telefón, pričom jej nadával, že je kurva, piča vyjebaná, aby zdochla na narodeniny a po tom ako mu povedala, že ide zavolať políciu, ušiel z bytu na neznáme miesto, následne v ten istý deň v čase približne o 20.30 h sa do uvedeného bytu vrátil, ľahol si na posteľ a uskutočnil telefonát, po ukončení ktorého opätovne jej začal vulgárne nadávať, že je zlodejka, kurva vyjebaná, aby zdochla a žiadal ju aby mu vrátila kábel na nabíjanie telefónu, v dôsledku čoho A. B. opäť volala políciu, kde keď to A. B. zbadal, tak ju jeden krát udrel päťou do ramena a ušiel na neznáme miesto, po čom bol privolanými príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ vo Zvolene vykázaný z obydľia podľa § 27a zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, avšak v jeho neprítomnosti, úderom päťou do ramena menovanej nespôsobil žiadne zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrovanie,

- dňa 19.12.2021 v čase približne o 14.45 h vo Zvolene, v priestoroch bytu jeho matky A. B. nachádzajúcom sa na 6. poschodí na adrese E., F. XX, vyhrážal svojej matke, A. B., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že aby počkala, že zhorí, pričom sa opätovne správal vulgárne, v dôsledku čoho ho vyzvala, aby z jej bytu odišiel, pretože je z tohto bytu vykázaný políciou, čo neuposlúchol, po čom bol následne zadržaný privolanou hliadkou polície, kde takýmto konaním spôsobil A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, E. fyzické a psychické utrpenie a obmedzoval jej bezpečnosť, p o s t u p u j e na prejednanie Okresnému úradu Zvolen, odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý túto vec prejedná ako priestupok, pretože nejde o trestný čin.

## o d ô v o d n e n i e :

8

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen dňa 10. 05. 2022 podal pod č. 2Pv 420/2021 obžalobu na obžalovaného A. B. pre spáchanie pokračovacieho zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku výsluchom obžalovaného, poškodenej, svedkov, znalcov a oboznámením sa so znaleckými posudkami a ďalšími listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný. Nepoprel, že matke nadával a to aj vulgárne, avšak poprel, že by ju bol niekedy udrel, možno sa stalo, že ju len drgol. Rovnako poprel vyhrážky zhorením a slová, aby zdochla. Dokazoval, že v ich vzájomnej komunikácii bežne používajú nadávky a to aj vulgarizmy. Potvrdil, že alkohol požíva a má s jeho užívaním problém. Poškodená uvedené na neho tvrdí z dôvodu, že sa ho chce zbaviť, najmä v čase, keď je pod vplyvom alkoholu. Poukázal na to, že aj sama poškodená ho následne volala späť do bytu. Matku má rád aj napriek tomu, že si nadávajú.

Poškodená A. B. , matka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že policajti na ňu tlačili a preto vypovedala pravdu i nepravdu. Uvádza, že obžalovaný je dobrý človek. Svojím konaním, pokiaľ privolala políciu, mienila dosiahnuť len to, aby policajti obžalovanému dohovorili. Pokiaľ jej obžalovaný aj povedal, že zhorí, myslel tým, že zhorí v pekle. Ľutoje, že volala políciu, teraz jej nemá kto pomôcť. Na hlavnom pojednávaní zotrvala na tvrdení, že jej obžalovaný nadával, potvrdila i to, že je pravdou, že bol vykázaný policajtmi, že jeden dva krát mala aj vymenené kľúče od bytu a povedala mu, že ak si nenájde prácu, nech ide k otcovi. Poškodená tiež na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný ju jeden krát strčil na posteľ. Na druhej strane dokazovala, že mu aj ona nadávala a to z dôvodu, že nepracoval. Na hlavnom pojednávaní plakala, ľutovala, že obžalovanému ublížila, lebo jej aj pomáhal – robil nákupy, navaril. Poprela, že by ju bol niekedy udrel do tváre a to ani päst'ou, len ju strčil napr. vtedy, keď sedela na posteli. Dodala, že potrebuje maľovať, že bola chorá a nemal jej kto pomôcť s nákupom, alebo uvariť čaj. Pokiaľ poškodená vypovedala rozdielne na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní, na hlavnom pojednávaní pri vysvetľovaní rozporov vo svojich výpovediach potvrdila vulgarizmy zo strany obžalovaného na jej osobu ( piča, kurva, mačka, kačka vyrobená, zdochnutá, aby na narodeniny zdochla ), tiež úder – že ju strčil na posteľ, chytil za hlavu, nie však pod krkom. Rovnako potvrdila vyhrážky – že ju vyhodí z okna, že jej rozbije televízor, že sa chodí kurviť, že sa do jej bytu dobíjal, klopal – nechcela ho pustiť, že ju chytil za líce, ale neudrel a takto s rukou na líci ju strčil. Opakovane ho aj sama vpustila do bytu, keď mal uložený zákaz políciou. Na hlavnom pojednávaní zároveň uviedla, že obavu z obžalovaného nemá. Pokiaľ v prípravnom konaní vypovedala, že z obžalovaného má strach, že nevie, čo od neho môže očakávať, na hlavnom pojednávaní dodala, že nevie, ako vypovedala v prípravnom konaní, avšak zdôraznila, že sa obžalovaného nebojí, „že mu aj po papuli môže dať“.

V tomto trestnom konaní si poškodená žiadnu náhradu škody neuplatnila.

Svedkyňa G. C., sestra obžalovaného a dcéra poškodenej na hlavnom pojednávaní vypovedala, že o skutku popísanom v obžalobe nevie uviesť nič. V ich spoločnej domácnosti bývala do roku 2017. Potvrdila, že aj do tohto času boli medzi obžalovaným a poškodenu hádky. Tieto boli obojstranné. Nemá však žiadne vedomosti o nejakom neprimeranom správaní sa obžalovaného k poškodenej. Poškodená sa jej nest'ážovala, rovnako od iných takéto informácie nemá.

Svedkyňa A. H., sestra obžalovaného, dcéra poškodenej. Na hlavnom pojednávaní uviedla, že za posledných 6 rokov nie je v kontakte s nimi, aj keď býva v bytovke oproti poškodenej. Nebola svedkom žiadnych hádok, kriku. Potvrdila, že v minulosti sa vždy obžalovaný a poškodená hádali, nadávali si a to aj vulgárne. Podľa svedkyne je to taká opičia láska, čokoľvek obžalovaný urobí, poškodená ho bude vždy brániť. Dodala, že v minulosti bola svedkom útokov obžalovaného na matku, vždy si na ňu dovoľoval, aj ju sotil, udrel do tváre – facky, avšak bolo to v čase, keď s nimi ešte žila. V súčasnosti sa k ich spolužitíu vyjadriť nevedela. Obžalovaného charakterizovala ako osobu, ktorá je keď má vypité, je agresívna, nastavuje hrudník. Poškodená je výbušná, vyrývačná. Kontakt s poškodenu prerušila práve z dôvodu, že vždy obžalovanému odpustila, pomáhala, otvorila mu dvere.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď svedkyne I. B. z prípravného konania. Svedkyňa vypovedala, že je sestrou obžalovaného a dcérou poškodenej. Dodala, že obžalovaný je agresívny

človek. Keď si vypije, je iný. Uviedla, že aj poškodená je výbušná, nervózna. Raz ako deti ich chváli a inokedy ich haní, kade chodí. Kontakt s poškodenou pretrhla, lebo ju ohovárala. Spolužitie obžalovaného a poškodenej opisala tak, že ako on rástol, tak nerobil dobrotu, matka ho kryla. Vedela, že sa hádajú a potom sú zadobre. Nikdy v minulosti nevidela, že by obžalovaný matku udrel. Matka sa jej však sťažovala, že jej obžalovaný berie jedlo, peniaze, že po nej húka, že ju napáda, že jej neprispieva na domácnosť. Toto jej povedala osobne v roku 2021. Vtedy matka plakala. Zranenia na nej nevidela. Viac krát svedkyňi poškodená volala, aby si obžalovaného vzala k sebe alebo, aby dohovorela otcovi, aby si ho vzal k sebe on. Aj obžalovaný sa svedkyňi sťažoval na matku, že mu zobrala jedlo. Matka jej hovorila, že ju obžalovaný udrel, kedy, to uviesť nevedela. Ku okolnostiam uvedeným v uznesení o vznesení obvinenia svedkyňa sa vyjadriť nevedela. Svedkyňa sama nevie, čo vlastne matka chce, lebo na jednej strane na obžalovaného volá policajtov, no na strane druhej, ho vždy do bytu vpusť.

Svedkyňa G. J., suseda poškodenej vypovedala, že býva dlhodobo presne nad jej bytom. Z bytu poškodenej takmer denne počuje krik. Kričia obaja, hádajú sa, používajú vulgarizmy ( piča, kurva a podobne ). Často počuje aj buchot dverí. Poškodená sa jej nesťažovala na správanie syna. Nevidela žiadne zranenia na poškodenej. Rovnako si nevšimla, či niekto z nich bol pod vplyvom alkoholu.

Svedkyňa E. K., suseda poškodenej vypovedala, že býva a to už 5,5 roka priamo pod bytom poškodenej. Mnohokrát počula z tohto bytu hluk, nadávky, vulgarizmy ( piča, kurva a podobne ). Rovnako aj búchanie. Poškodená počas žalovaného obdobia svedkyňi asi dva krát zaklopala s tým, či vie, čo sa stalo a že ak by ju polícia dotazovala, nech vypovedá. Vtedy bola poškodená rozrušená, plakala. Konkrétnosti jej poškodená neuvádzala, ani na nej svedkyňa žiadne zranenie nevidela. Dodala, že v auguste roku 2017 jej o pol noci poškodená zaklopala s tým, že ju syn škrtí a požadovala od nej, aby zavolala políciu. Poškodená sama vtedy privolala políciu z jej mobilného telefónu a následne sa poškodená vrátila do svojho bytu. Obžalovaného asi nevidela pod vplyvom alkoholu. Hádky, krik, buchot z bytu poškodenej počula denne, ale aj v noci a to vtedy, keď boli obaja doma. Pokiaľ v prípravnom konaní vypovedala, že začiatkom roka 2021 prišla za ňou doobeda poškodená s plačom s tým, že už spolužitie s obžalovaným nevie vydržať, že obžalovaný ide do väzby, vypovedala pravdu. Konkrétnosti jej však poškodená neuvádzala. Rovnako svedkyňa potvrdila pravdivosť svojich tvrdení, o ktorých vypovedala v prípravnom konaní a to, že poškodená za ňou bola viac krát počas posledných dvoch rokov a sťažovala sa jej na obžalovaného. Hovorila, že jej obžalovaný ubližuje, ale nič viac. Svedkyňa si nespomenula, či jej poškodená hovorila aj o tom, že by jej obžalovaný fyzicky ubližoval. Pokiaľ takto na hlavnom pojednávaní nevypovedala, už si s poukazom na odstup času na to nespomenula.

Svedok H. A. D., sused poškodenej, na hlavnom pojednávaní sa nevedel k podrobnostiam ohľadom skutku vyjadriť. Poukázal na to, že pracuje cez noc, cez deň spí a dobre nepočuje. Dodal, že krik robili nielen obžalovaný s poškodenou, ale aj rodina bývajúca oproti svedkovi, ktorá má malé deti. Spolužitie obžalovaného s poškodenou nepovažoval za niečo výnimočné. Svedok si nespomenul na to, čo vypovedal v prípravnom konaní a to s poukazom na odstup času. V prípravnom konaní vypovedal, že sa mu poškodená sťažovala, že nemá s obžalovaným pokoj, že má zákaz chodiť domov, nebola s ním spokojná. Tiež vypovedal, že sa pravidelne hádali, kričali po sebe, vulgárne si nadávali a to skoro každý druhý deň v roku 2021, pričom viac počul poškodenú. Viac krát u nich boli policajti, mával pocit, že by mohlo dôjsť aj ku tragédii. Pustil si radšej hudbu, aby to nepočul. Na hlavnom pojednávaní však uviedol, že pravdou je, že si to nepamätá, nechce tento problém riešiť. Na hlavnom pojednávaní pripustil, že sa o obžalovanom a poškodenej so susedmi rozprával, že sa susedia na ich správanie sťažovali tak, ako o tom vypovedal v prípravnom konaní.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil aj so znaleckým posudkom znalkyne MUDr. Bahledovej, psychiatricky č. 14/2022 ( zo dňa 23.02.2022 ) ohľadom duševného stavu poškodenej a zistil, že neboli u nej zistené žiadne duševné poruchy, ktorých podkladom by bolo správanie syna voči nej, či psychotrauma. Zistená bola u nej organická porucha osobnosti ( počínajúca demencia ). Táto u nej nespôsobuje prehnané emocionálne prežívanie, vnímanie, prežívanie konania páchatel'a. Nie je u nej prítomná ani naučená bezmocnosť, či autodeštrukčné reakcie vyvolané, resp. spôsobené konaním páchatel'a voči nej. Konanie páchatel'a voči nej nevykazovalo vyšší stupeň bezcitnosti a hrubosti. Jej zdravotný stav si nevyžaduje žiadnu liečbu a udalosti, ktoré poškodená prežila, nezanechali stopy v jej ďalšom vývoji. Poškodená doteraz nebola psychiatricky liečená ani ambulantne ani ústavne, preto z tohto hľadiska znalci nemali k dispozícii žiadne zdravotné záznamy.

Znalkyňa na hlavnom pojednávaní dodala, že i napriek času od podania jej posudku ( pojednávanie bolo vykonané dňa 11.01.2023 ) zotráva na jeho záveroch. Rozviedla, že poškodená si s poukazom na pokles jej kognitívnych funkcií nemusí presne všetko pamätať. U poškodenej odolnosť na záťaž v posledných rokoch ( kedy je políciou riešená situácia v ich rodine ), klesla vplyvom stareckých aj cievných zmien. Zníženie týchto schopností nemá u poškodenej vplyv na vnímanie emočných prejavov.

Pokiaľ sa jedná o postoj poškodenej a vplyv správania sa obžalovaného voči nej, znalkyňa uviedla, že správanie sa obžalovaného voči poškodenej sa zhoršilo v posledných rokoch, pretože obžalovaný nadmerne požíva alkohol. V takomto stave dochádza u neho k odbúraniu korekcií v správaní, kedy sa jeho impulzivita a agresia stupňujú. Na druhej strane odolnosť u poškodenej na takúto záťaž klesla a to vplyvom stareckých aj cievných zmien. Poškodená chce mať to dieťa, ktoré ju rešpektovalo, správalo sa podľa jej pravidiel, poškodená nechápe, že už nejde o dieťa a tento problém nevedia vzájomne riešiť. Príkorie znalkyňa vysvetlila ako nejakú emóciu, ktorú nie je možné špecifikovať percentami, či stupňami. Je vyjadrená len slovne. Podľa znalkyne poškodená i v čase znaleckého skúmania sama príkorie nepociťovala. Tú emóciu má vtedy, keď je obvinený prítomný pri nej a v čase jeho konania. Ona však dokáže s tou emóciou sa vysporiadať sama. Znalkyňa zotrvala na názore, že kontakt poškodenej s realitou aj v súčasnej dobe plne postačuje.

Súd sa ďalej oboznámil aj so znaleckým posudkom znalkyne PhDr. Gajdošovej ( zo dňa 22.02.2022 ) ohľadom duševného stavu poškodenej. Z jeho záverov vyplynulo, že v čase skutku, i v čase znaleckého skúmania, poškodená vykazuje znaky demencie a poklesu kognitívnych funkcií. Nie však v takom rozsahu, že by tento pokles u nej narušoval schopnosť adekvátne posúdiť okolnosti skutku a nevhodnosť synovho konania voči jej osobe. Poškodená netrpí žiadnym duševným ochorením, ktoré by narušovalo kontakt s realitou. V súvislosti s prežitými udalosťami netrpí psychotraumou, ani inými psychickými následkami. Netrpí takým ochorením ani poruchou, ktorá by spôsobovala u nej prehnané prežívanie a vnímanie konania páchatela. Vie posúdiť, že páchateľ prekračuje voči nej hranice vo verbálnej agresii a dokáže sa jej brániť tým, že na neho v takejto situácii opakovane privolá hliadku polície. Jeho konanie hodnotila tak, že nevnímala od neho fyzickú agresiu, ani psychické týranie, ale jeho konanie vnímala ako obťažujúce, nemienila ho ďalej znášať a rozhodla sa situáciu riešiť privolaním polície. Poškodená nevykazuje znaky týranej osoby v súvislosti s konaním páchatela. Nespôsobilo jeho konanie u nej žiadne trvalé psychické následky. Jej zdravotný stav si nevyžaduje žiadnu liečbu. U poškodenej sú prítomné poruchy pamäti a to zhoršená vybavenosť informácií z dlhodobej pamäti a zhoršenej novopamäti a schopnosti učenia sa novému. Okolnosti trestného činu sú obvyklou situáciou pre poškodenú, dokázala si skutok v primeranom rozsahu zapamätať a správne ho zreprodukovať. Je možné jej výpoveď považovať za vierohodný opis udalostí, ktoré prežila. Znalkyňa však zistila u nej tendenciu bagatelizovať synove konanie voči nej. Poškodená nepodlieha ovplyvňovaniu iných, rozhoduje sa prevažne podľa vlastného uváženia. Nejedná sa u nej len o obvyklú reakciu ako matky, pretože poškodená aj voči vlastným deťom ( dcéram ) dokáže zastávať nekompromisný, aj odmietavý, až chladný prístup. K synovi má kladný vzťah, ale nie nekritický a pokiaľ sa u neho vyskytujú nevhodné reakcie, konanie, ktoré ju obťažuje alebo uráža, nie je ochotná ho znášať a opakovane pristupuje k zastaveniu tohto typu synovho správania voči nej.

Aj po oboznámení sa s priebehom hlavného pojednávania a výpovedí poškodenej na hlavnom pojednávaní, znalkyňa na hlavnom pojednávaní zotrvala na záveroch svojho znaleckého posudku.

Na hlavnom pojednávaní ako listinný dôkaz bol oboznámený aj znalecký posudok č. 61/2022 vypracovaný v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/6/2021 zo dňa 29.09.2022 znalkyňou A. K. L. ( čl. 555-564 ), psychológom ohľadom duševného stavu poškodenej. Z neho vyplýva, že psychický stav poškodenej je nepriaznivo ovplyvnený prítomnými organickými zmenami CNS ( patologické organické zmeny ) zasahujúcimi jej percepčno-kognitívne schopnosti, ktoré fungujú nespoľahlivo. Tieto však nie sú v priamej príčinnej súvislosti s prežitými udalosťami v súvislosti s predmetným trestným činom. Duševná rovnováha poškodenej je narušená prítomnosťou organických zmien, nie vonkajších psychoreaktívnych, traumatizujúcich faktorov a momentov ovplyvňujúcich jej prežívanie. Jej psychický stav si nevyžaduje psychoterapiu. Poškodená nejaví známky psychotraumatizácie. Udalosti – skutky v súvislosti s týraním blízkej osoby t.č. nemajú významnejší vplyv na psychiku poškodenej, nezanechali na jej osobnosti závažnejšie následky. Jej osobnostné rysy sú už vyformované, trvalejšie, aktuálne nepodliehajú zmenám v súvislosti s trestnou činnosťou v zmysle prejavov traumatizácie alebo zvýraznenia iných psychických ťažkostí. Spolužitie so synom je dlhodobou problémovou, poznačené jeho nadmernou konzumáciou alkoholu a z toho vyplývajúceho agresívneho správania voči nej, ale aktuálne netraumatizuje a neneurotizuje pomerne stenickú – odolnú osobnosť poškodenej v jej ďalšom vývine. Osobnostná nevyrovnanosť, emočná labilita a úzkostnejšie prežívanie má u poškodenej organický, nie psychický, resp. psychoreaktívny podklad. U poškodenej sa neprejavujú známky fyzického a psychického utrpenia. Pamäťové výkony sú problematickejšie, s možnými patologickými kvalitami v súlade s mierne ťažkou až stredne ťažkou kognitívnou poruchou. Poškodená preto nie je schopná vnímať sledované a prežité udalosti správne a úplne, spoľahlivo si ich zapamätať a následne reprodukovať bez skreslenia. Vzťah k synovi je pozitívny, má potrebu syna chrániť, jeho konzum alkoholu, životný štýl bagatelizuje, vníma nekriticky, hľadá vonkajšie príčiny týchto ťažkostí ( za všetko môže to, že nemá prácu, problém

s alkoholom nemá ). U poškodenej je prítomné vykresľovanie v lepšom alebo horšom svetle, zastieranie alebo naopak preháňanie ťažkostí, tendenčnosť tvrdení, čím ľahko môže dochádzať k ich nevedomému alebo vedomému skresľovaniu. Nie je preto aj vylúčené konfabulovanie, ktoré môže vyplíňať pamäťové medzery pri popise udalostí poškodenou. Jej emočná labilita, nevyváženosť, emočný tlak zo strany syna a vnučky ( jeho dcéry ) môžu byť najpravdepodobnejšie faktormi jej ovplyvniteľnosti vo svojom správaní a tým aj vo svojich terajších výpovediach. V minulosti sa skôr rozhodovala na základe svojich potrieb a cieľov a jej ovplyvniteľnosť bola pravdepodobne nižšia. Ako všeobecná tak špecifická vierohodnosť výpovedí poškodenej je skôr spornejšia. Záverom znalkyňa konštatovala, že poškodená je schopná vypovedať v prítomnosti svojho syna pri všetkých potrebných procesných úkonoch.

Zo znaleckého posudku znalcov MUDr. Jána Vongreja, psychiatra č. 12/2022 a znalkyne Mgr. Vladimíry Čekelovej, psychológa č. 7/2022 ( zo dňa 13.02.2022 ), ohľadom duševného stavu obžalovaného vyplýva, že u obvineného sa jedná o abnormne štruktúrovanú osobnosť s rysmi impulzivity a disociality. Zistili znalci u neho sporadický abúzus stimulancií, habituálny návykový alkoholizmus so stabilizovaným stereotypom, abstinenčnou symptomatikou po jeho vysadení, teda alkoholizmus v pravom zmysle slova. V čase skutku vplyvom prostej simplexnej opilosti ľahkého stupňa mal obvinený nepodstatne zníženú ovládaciu schopnosť, rozpoznávacía bola u neho plne zachovaná. U obvineného nezistili žiadnu duševnú poruchu alebo chorobu. Jeho pobyt na slobode znalci považujú za relatívne nebezpečný ( práve pre habituálny etylizmus, syndróm závislotí ) a preto mu odporučili ukladať ochrannú liečbu protialkoholickú ústavnou formou. Motivácia činu obvineného podľa znalcov vyplýva z abnormne štruktúrovanej osobnosti, u ktorej agresivita patrí do jej prirodzenej výbavy a v stavoch zníženej rozumovej kontroly ( vplyvom stresu, konfliktu, alkoholu ) môže dôjsť k jej odbrzdzeniu. Patologickú motiváciu konania znalci vylúčili. Je možné u obvineného s poukazom na doterajší vývin a skúsenosti predpokladať vyššie riziko prípadnej recidívy konania obdobného charakteru ( s poukazom na absenciu morálnej bezúhonnosti, zistený alkoholizmus, opakovanie rovnakého správania sa ). Vzťah k matke má dobrý, je narušený len konfliktami vo vzťahu k jeho životnému štýlu. Je formálny, málo vrúcny, zneužívajúci materinskú lásku, materiálne profitujúci. U obvineného boli zistené sklony riešiť záťažové situácie ako verbálnym tak fyzickým násilím.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil aj s listinnými dôkazmi – trestným spisom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/6/2021, z ktorého súd zistil, že na obžalovaného bola Okresnou prokuratúrou Zvolen pod sp. zn. 3 Pv/276/2019 dňa 11.01.2021 podaná obžaloba pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona za skutky časovo ohraničené od 10.03.2019 do 28.05.2020 ( obžaloba čl. 448 ), pričom v tejto trestnej veci doposiaľ nedošlo k rozhodnutiu súdu, s prepisom z DVD ohľadom nahrávky rozhovoru medzi obžalovaným a poškodenou, vyhotovenou obžalovaným ( čl. 213-229 ), z ktorej vyplývajú nadávky i vulgarizmy a tiež odolné správanie sa poškodenej voči obžalovanému, so zápisnicou o vydaní veci ( čl. 236, 238 ), s priestupkovými konaniami ( čl. 241-254, 255-263 ), s trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/87/2016 ( čl. 375-377 ), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.08.2016 a ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného pre skutok spáchaný dňa 17.07.2016, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zákona, vo vzťahu k poškodenej A. B., matke obžalovaného, za čo bol potrestaný nepodmienečným trestom odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, s trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/62/2021 ( čl. 378-379 ), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.06.2021, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, pre skutok spáchaný dňa 09.06.2021, za čo bol potrestaný trestom odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu a stanovením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov. Ďalej sa súd oboznámil s potvrdením o vykázaní zo spoločného obydľia, vydaného OR PZ Zvolen, OO PZ Zvolen, zo dňa 05.12.2021 ( čl. 386 ), z ktorého súd zistil, že podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore bol dňa 05.12.2021 o 22.00 h obžalovaný vykázaný zo spoločného obydľia ohrozenej osoby – A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., F. XXXX/XX, na dobu 14 dní. Súd na hlavnom pojednávaní prečítal aj úradné záznamy zo dňa 05.12.2021 ( čl. 401 ), zo dňa 06.12.2021 ( čl. 402 ), zo dňa 19.12.2021 ( čl. 403-405 ) a zo dňa 28.01.2022 ( čl. 406 ), ďalej sa oboznámil s lekárskou správou od všeobecného lekára poškodenej zo dňa 11.03.2022 ( čl. 407 ) o tom, že poškodená nebola u neho ošetrovaná so zraneniami súvisiacimi so skutkom. Napokon súd prečítal na hlavnom pojednávaní aj listiny ohľadom osoby obžalovaného a to správu z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica zo dňa 20.01.2022 ( čl. 408 ), záverečnú správu mediálneho a probačného úradníka zo dňa 21.10.2022 ( čl. 614-626 ) ohľadom IPŠ pre potreby rozhodovania o väzobnom stíhaní obžalovaného Krajským súdom Banská Bystrica sp. zn. 3 Tos/80/2022, najmä ohľadom rodinných a osobných pomerov obžalovaného, register trestov obžalovaného a lustráciu priestupkov obžalovaného ( z prílohovej obálky spisu ).

Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že tento bol doposiaľ 3 krát súdom potrestaný, 2 krát pre § 360 Tr. zákona ( z toho jedno odsúdenie je z roku 2008 a toho času je už zahladené ) a 1 krát pre § 212 Tr. zákona. Naposledy už vyššie spomenutým trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Zvolen sp. zn. OT/62/2021, právoplatným dňa 11.06.2021, z ktorého obžalovanému plynula skúšobná doba podmieneného odsúdenia ( 18 mesiacov ) do 12.12.2022. Z priestupkovej lustrácie vyplýva, že obžalovaný sa v minulosti dopustil viacerých priestupkov rôzneho charakteru ( v doprave, proti občianskemu spolunažívaniu, proti majetku ), za čo bol postihnutý blokovými pokutami a aj zákazom činnosti viesť motorové vozidlá.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie

a) bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Za to sa potrestá odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Objektom daného trestného činu je ochrana osôb pred domácim násilím.

Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý týra blízku osobu, spôsobuje jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie niektorou z foriem uvedenou v tomto ustanovení.

Týraním sa rozumie zlé zaobchádzanie s blízkou osobou, ktorým páchatel' prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti. Vyznačuje sa určitou trvalosťou, prípadne aj sústavnosťou alebo opakovanými útokmi, ktoré takáto osoba vzhľadom na jeho hrubú bezohľadnosť alebo bolestivosť považuje za ťažké príkorie, ponižovanie. Trvalosť páchatel'ovho konania je nutné posudzovať v závislosti od intenzity zlého zaobchádzania.

Predpokladom trestnosti činu je, aby v dôsledku týrania zo strany páchatel'a bolo spôsobené fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie niektorou z foriem uvedených v odseku 1. Nevyžaduje sa vznik následkov na zdraví ale musí ísť o také konanie, ktoré týraná osoba pre jeho hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

Subjektom môže byť len osoba komu je táto osoba blízkou osobou.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Treba zdôrazniť, že zistenie syndrómu týranej osoby u poškodenej osoby nie je zákonným znakom skutkovej podstaty trestného činu podľa § 208 Tr. zákona.

Pri takto vykonanom dokazovaní súd vyhodnotil dôkazy v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne. Po takýchto úvahách súd dospel k záveru, že s poukazom na výsledky zadovážených a vykonaných dôkazov nemožno konštatovať, že konanie obžalovaného je potrebné kvalifikovať ako prokurátorom žalovaný trestný čin.

Dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný s poškodenou si vzájomne nadávali a to aj vulgárne, kričali po sebe, robili hluk. Uvedené potvrdili nielen obžalovaný, poškodená ale aj vypočutí svedkovia ( najmä susedia poškodenej ). Dokonca ich najbližší rodinní príslušníci – sestry obžalovaného a dcéry poškodenej, ktoré sa síce viac na hlavnom pojednávaní vyjadrovali k minulosti, než k stíhanému obdobiu, rovnako potvrdili tieto skutočnosti s tým, že pokiaľ sa jedná o žalované obdobie, vedia o takomto ich spolužití od samotnej poškodenej, či obžalovaného. Priamymi svedkami nadávok, kriku, hluku v žalovanom období, neboli.

Dokazovaním jednoznačne a bez pochyb nebolo preukázané, že by sa obžalovaný bol voči poškodenej dopustil konania – fyzického násillia, v žalovanom období. Žiadni z vypočutých svedkov nepotvrdili, že by boli videli takéto fyzické násillie zo strany obžalovaného na poškodenú, ani u nej nevideli žiadne zranenie. O akomsi fyzickom kontakte vypovedala len poškodená a to, že ju udrel dlaňou do tváre, že ju udrel päťou do ramena, pričom jej nespôsobil zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrovanie. Zo skutkovej vety obžaloby z obdobia od 28.05.2020 do 19.12.2021, t.j. za obdobie 1 roka a 7 mesiacov, vyplývajú štyri ataky a to:

- dňa po 28.05.2020, kedy poškodenej mal obžalovaný nadávať ,
- potom dňa 26.07.2021, teda po viac ako jednom roku, jej mal opäť vulgárne nadávať a udrieť ju do oblasti tváre, ďalej
- dňa 05.12.2021, teda po ďalších viac ako 5 mesiacoch, ju mal obviňovať, že je zlodejka, že mu ukradla kábel na mobilný telefón, mal jej vulgárne nadávať a hovoriť, aby zdochla na narodeniny a mal ju udrieť päťou do ramena a napokon

- dňa 19.12.2021 sa jej mal vyhrážať že zhorí a správať sa voči nej vulgárne.

Bolo preukázané, že medzi obžalovaným a poškodenou je neštandardný rodinný vzťah prejavujúci sa v používaní vulgárností, vytváraním kriku, hluku, búchaním dverí a to obojstranne. Otázkou zostáva, či takéto konanie zo strany obžalovaného voči svojej matke je potrebné kvalifikovať ako týranie. Obžaloba hovorí o spôsobovaní poškodenej fyzického a psychického utrpenia a obmedzovanie jej bezpečnosti.

S poukazom na vykonané dokazovanie, na konanie, ktoré mal za žalované obdobie obžalovaný poškodenej podľa obžaloby spôsobovať a to najmä v tom fyzickom poňatí, ktoré ale vykonaným dokazovaním, okrem výpovedi poškodenej, nebolo jednoznačne a bez pochyb preukázané, svedkovia vypovedali, že žiadne fyzické napadnutie obžalovaným na poškodenú nevideli, len počuli hluk, nadávky, buchot, s poukazom na intenzitu konania obžalovaného uvedeného v obžalobe ( za 1 rok a 7 mesiacov - 4 ataky ), s poukazom na závery znaleckých dokazovaní, v zmysle ktorých nebola u poškodenej zistená žiadna psychotrauma zo správania obvineného voči nej, že konanie obžalovaného u nej nevykazovalo vyšší stupeň bezcitnosti a hrubosti, jej zdravotný stav si nevyžadoval žiadnu liečbu a udalosti, ktoré poškodená popisala, nezanechali u nej stopy v jej ďalšom vývoji a s poukazom i na to, že podľa znalkyne poškodená príkorie nepocítovala a navyše sa aj sama dokáže vysporiadať s takouto emóciou, že konanie obžalovaného nevnímala ako fyzickú agresiu, ani ako psychické týranie, ale vnímala ho ako obťažujúce, nemienila ho ďalej znášať a preto sa rozhodla situáciu riešiť privolaním polície, s poukazom na samotnú výpoveď poškodenej na hlavnom pojednávaní, kedy poškodená poprela, že by sa obžalovaného bála, resp. že by u nej vyvolával strach, privolaním polície chcela docieľiť len to, aby obžalovanému ako určitá autorita, dohovorili a keď súd konštatuje, že poškodená v pojednávacej miestnosti vystupovala sebavedome s tvrdením, že ona sa obžalovaného nebojí, že mu „aj po papuli dá“, súd je toho záveru, že takéto konanie nemožno podriaďiť pod znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, najmä pod objektívnu stránku. Nebol v konaní preukázaný hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, rovnako nebola preukázaná ani určitá trvalosť, sústavnosť, opakované útoky, ktoré by poškodená vzhľadom na hrubú bezohľadnosť alebo bolestivosť považovala za ťažké príkorie, ponižovanie.

Pokiaľ aj bolo svedeckými výpoveďami preukázané, že takmer denne počuli z predmetného bytu hluk, krik, nadávky, buchot, len uvedené nemožno podriaďiť pod žalovaný trestný čin, pretože pri konaní páchatel'a absentuje preukázanie hrubšieho stupňa necitlivosti, bezohľadnosti alebo bolestivosti, ktoré by považovala poškodená za ťažké príkorie, ponižovanie. Vypočutí svedkovia, najmä rodinní príslušníci, vypovedali, že poškodená s obžalovaným praktizovala takýto spôsob ich vzájomného spolužitia.

Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že v konaní obžalovaného nejde o trestný čin, avšak konanie obžalovaného a to najmä používanie vulgarizmov vo vzťahu k poškodenej, by bolo možné prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu pred iným orgánom, preto súd vec postúpil Obvodnému úradu – odboru všeobecnej vnútornej správy Zvolen. V tomto smere súd poukazuje na znenie ustanovenia § 20 ods. 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb., podľa ktorého, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky. Nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie. Skutky sú datované obdobím od 28.05.2020 do 19.12.2021, pričom obžalovanému bolo vznesené obvinenie dňa 21.12.2021. S poukazom na uvedené lehoty na zánik zodpovednosti za priestupok doposiaľ neuplynula.

#### **Poučenie:**

1

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť v lehote do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.  
Sťažnosť má odkladný účinok.