

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: OT/60/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 613000222  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphý  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:613000222.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc samosudcom JUDr. Petrom Philadelphým, na hlavnom pojednávaní dňa 02. 09. 2013, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: K. F., nar. XX.XX.XXXX v F. F., M. F. F. F., T. Č.. XX

uznáva sa vinným, že

23. augusta 2013 v čase o 13.50 hodine ako vodič viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia ev. č. F. XXX X. v Banskej Bystrici po ulici Sládkovičovej smerom do centra, pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica - západ, pričom bolo zistené, že vozidlo viedol napriek tomu, že mu bolo trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0 T 33/2013 z 18.05.2013, právoplatný 19.05.2013 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0 T 48/2013 z 10.07.2013, právoplatný 19.07.2013 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky a 6 mesiacov, t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu, tým že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

za to sa o d s u d z u j e:

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. d/, l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, 3, 8, § 46 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní tridsať (30) dní.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody súd zaraďuje obvineného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd u k l a d á obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 4 (štyri) roky.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podala pod č.k. 3Pv 405/13-5 dňa 20. 08 .2013 na obvineného K. F. obžalobu v tzv. super rýchlom konaní podľa § 204 Tr. por. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Sudca pre prípravne konanie Okresného súdu Banská Bystrica postupom podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. por. rozhodol vo veci trestným rozkazom zo dňa 25. 08. 2013 č.k. OT 60/2013-26, proti ktorému podal obvinený v zákonnej lehote čo do výroku o treste odpor, čím sa trestný rozkaz zo zákona zrušil a vo veci bolo nariadené hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 02. 09. 2013 na základe vyhlásenia obžalovaného K. F. o svojej vine, súd za súhlasu prokurátorky Okresnej prokuratúry Banská Bystrica jeho vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy, súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Na hlavnom pojednávaní boli v súlade s § 269 Tr. por. čítané listinné dôkazy, a to výpis z EKV obžalovaného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis z registra trestov a trestné rozkazy Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. OT 33/2013 a OT 48/2013.

Uvedeným konaním obžalovaný po objektívnej a subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., pretože maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti. Okolnosti, ktoré by u obžalovaného vylučovali jeho trestnú zodpovednosť z hľadiska veku a príčetnosti (§ 22 a 23 Tr. zák.) súd nezistil a nezistil ani okolnosti vylučujúce protiprávnosť činu (§ 24 - 30 Tr. zák.)

Súd má uvedené konanie obžalovaného za preukázané nielen jeho priznaním, ale aj dokazovaním v prípravnom konaní, a to výsluchmi svedkov K. F. a H. M., ako aj záznamom o skutku na úseku cestnej premávky zo dňa 23. 08. 2013.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom stanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako to ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, na jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný je slobodný a bezdetný. Poľahčovalo mu podľa § 36 písm. d) Tr. zákona, že skutok spáchal vo veku blízkom veku mladistvých ( ide o osobu, ktorá dovŕšila 18 rok a neprekročila 21 rokov svojho života - §127 ods. 2 Tr. zákona), ku skutku sa priznal a svoje konanie úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zák.). Naopak prirážovalo mu, že už bol za obdobný trestný čin odsúdený. (§ 37 písm. m/ Tr. zák.). Pokiaľ ide o zavinenie obžalovaný konal v priamom úmysle tak, ako to predpokladá § 15 písm. a/ Tr. zák., pretože vedel a chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom. Z centrálnej evidencie priestupkov, vedenej na MV SR (č.l. 18-19 spisu) vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti dňa 25.10.2012 a 13.05.2013 postihnutý za dva priestupky blokovou pokutou. Z odpisu z registra trestov a z pripojených trestných rozkazov Okresného súdu Banská Bystrica vyplýva, že obžalovaný sa tohto trestného činu, za ktorý je teraz stíhaný dopustil v pomerne krátkom časovom intervale potom, čo bol za obdobné trestné činy tunajším súdom dva krát odsúdený. Z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 18. 05. 2013 č.k. OT 33/2013 (č.l. 15 spisu), právoplatný dňa 19. 05. 2013 vyplýva, že obžalovaný sa dňa 18. 05. 2013 dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo bol odsúdený na peňažný trest vo výške 500,- Eur, s náhradným trestnom odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov a na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 12 mesiacov. Následne bol potom trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 10. 07. 2013 č.k. OT 48/2013, právoplatný dňa 10. 07. 2013 odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., ktorého skutku sa dopustil dňa 09. 07. 2013 k trestu odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov, ktorý výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov a na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný sa z predchádzajúcich trestov nepoučil. Tohto skutku, za ktorý je teraz stíhaný sa navyše dopustil v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia a vychádzajúc z § 49 ods. 2 Tr. zák., ktoré vylučuje opätovné uloženie podmienene trestu páchatelovi, ktorý

spáchal úmyselný trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, prichádzal do úvahy len trest nepodmienečný alebo alternatívny trest, akým je peňažný trest alebo trest povinnej práce. Vzhľadom na gradáciu konania obžalovaného a krátky časový úsek od spáchania predchádzajúcich trestných činov, ignoráciu predchádzajúcich rozhodnutí súdov je zrejmé, že predchádzajúce tresty nemali naňho dostatočný prevýchočný vplyv, a preto súd dospel k záveru, že z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie bude potrebné na neho vplývať trestom, ktorý je spojený s obmedzením jeho osobnej slobody vo výmere 30 dní. Takýto trest bude pre obžalovaného dostatočným ponaučením, aby sa v budúcnosti vyvaroval akéhokoľvek protispoločenského konania a aby rešpektoval rozhodnutia súdu, pretože v opačnom prípade musí počítať so sankciami, spojenými s obmedzením jeho osobnej slobody.

Vzhľadom na uvedené súd neuvažoval u obžalovaného s uložením trestu povinnej práce, resp. peňažného trestu, pretože takéto tresty, ktoré neboli spojené s obmedzením osobnej slobody nemali doteraz naňho dostatočný prevýchočný vplyv a boli neúčelné.

Pretože obžalovaný doteraz nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. por. zaradil na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Pretože obžalovaný sa tohto trestného činu, za ktorý je teraz súdený dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla, súd mu v súlade s § 61 ods. 1, 2 Tr. por. uložil aj trest zákazu činnosti, ktorý mu uložil v trvaní štyroch rokov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica. Odvolanie má odkladný účinok.