

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/41/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223010029
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4223010029.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Stanislava Libanta, v trestnej veci proti obžalovanému K. S., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, o odvolaní okresnej prokurátorky v Komárne (ďalej len „prokurátor“) a o odvolaní obžalovaného K. S. (ďalej len „obžalovaný“) proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 09.03.2023, sp. zn. OT/2/2023, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 29.06.2023, takto

r o z h o d o l :

I.

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno e/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa

obžalovanému:

K. S., nar. X. W. XXXX v I., trvale bytom
I. D. č. XXX, prechodne bytom D.,
B. ulica č. XX, toho času vo väzbe v Ústave
na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia
slobody Nitra,

u k l a d á :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písmeno l/ Trestného zákona a za nezistenia priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 3 (tri) roky.

II.

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného K. S. z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že: dňa 16. januára 2023 v čase o 12.52 hod. v obci A. na ulici K. viedol osobné motorové vozidlo značky A. X s evidenčným číslom D. -V., kedy ho hliadka Obvodného oddelenia PZ I. D. zastavila z dôvodu, že na základe svojich znalostí mala podozrenie, že predmetné motorové vozidlo vedie osoba, ktorej bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá v cestnej premávke, následne vykonanou lustráciou bolo zistené, že takto konal napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, sp. zn. OT/68/2022 zo 7.12.2022, s právoplatnosťou dňa 7. decembra 2022, uložený okrem iného aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 2 roky.

Za to mu bol podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona a § 53 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l/ Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona uložený trest domáceho väzenia 10 mesiacov. Podľa § 53 odsek 3 Trestného zákona boli obžalovanému uložené povinnosti a to :

- v čase od 00,00 hod. do 24,00 hod. s výnimkami času nevyhnutne potrebného na zabezpečenie životne potrebných záležitostí ako napríklad nákupy, banka, úrady atď. v časovom rozmedzí od 8.00 hod. do 11.00 hod. a 13.00 hod. až 16.00 hod., zdržiavať sa vo svojom obydli na adrese D., B. ulica číslo X, v jednoizbovom byte, na IV. poschodí bytového domu,
- viesť riadny život,
- podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami.

Podľa § 53 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a podľa § 53 odsek 5 Trestného zákona bolo súdom I. stupňa rozhodnuté, že po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže obžalovaný okrem hore uvedeného opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediáčného úradníka, a len z naliehavého dôvodu na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu. Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 36 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podal proti výroku o treste v neprospech obžalovaného odvolanie prokurátor, ktoré odôvodnil poukázaním na ustanovenie § 34 Trestného zákona a uviedol, že odôvodnenie napadnutého rozsudku nemá oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania a je len nekritickým prevzatím obhajoby obžalovaného. Jeho motorové vozidlo nebolo zastavené náhodne, ale na základe podozrenia, že vedie vozidlo napriek uloženému zákazu činnosti viesť motorové vozidlo. Obžalovaný sa skutku dopustil len niečo viac ako mesiac po tom, čo bol právoplatne odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona s tým, že aj v danom konaní mal svoj skutok údajne oľutovať. O ľahostajnosti a nezodpovednosti obžalovaného svedčí aj skutočnosť, že k porušeniu zákazu činnosti došlo z dôvodu, že podľa vlastného vyjadrenia potreboval ísť nastaviť svojej priateľke mobilný telefón. Poukázal na priestupkové postihnutia obžalovaného, v každom prípade za dopravný priestupok. Z uvedených skutočností vyplýva, že ani priestupkové a ani trestné konania, ktoré boli proti obžalovanému vedené, nemajú na jeho osobu žiadny preventívny účinok. V danom prípade neboli splnené podmienky na uloženie trestu domáceho väzenia, navrhol zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 odsek 1 písmeno d/, písmeno e/, odsek 2 Trestného zákona s tým, aby krajský súd rozhodol o uložení trestu odňatia slobody obžalovanému.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu tým, že oba uložené druhy trestov považuje za neprimerane prísne, vzhľadom na to, že sa má celý deň zdržiavať v jednoizbovom byte na IV. poschodí obytného domu. Súd I. stupňa pri výmere trestu neprihliadol na spôsob spáchania činu, na jeho pomery a osobu. Navrhol zrušiť trest podľa § 321 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku a uložiť mu trest v súlade so zákonom.

V písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátora obžalovaný uviedol, že prokurátor nehodnotil spôsob spáchania skutku, uviedol, že svojou jazdou nikoho neohrozoval, spáchanie skutku od začiatku priznal a oľutoval, čím je daná ďalšia poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písmeno m/ Trestného zákona, má dve poľahčujúce okolnosti, od začiatku väzby uplynula doba už takmer štyroch mesiacov. Uloženie trestu zákazu činnosti popri už existujúcom treste v trvaní dvoch rokov, považuje za neprimerane prísne.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí zotrval na dôvodoch odvolania prokurátora a z dôvodov, že trest uložený obžalovanému súdom I. stupňa je neprimeraný, odvolanie obžalovaného považuje za nedôvodné. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 odsek 1 písmeno d/, písmeno

e/, odsek 2 Trestného poriadku a uložiť obžalovanému primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody a trest zákazu činnosti tak, ako bol obžalovanému uložený súdom I. stupňa.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na zmenu bytových pomerov obžalovaného, nie je uloženie trestu domáceho väzenia toho času možné realizovať a navrhol uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v rozsahu doteraz vykonanej väzby, trest zákazu činnosti považuje za neprímerane prísny, pretože je vo výške tretiny zákonného rozsahu. Navrhol uložiť obžalovanému trest zákazu činnosti na jeden, resp. jeden a pol roka.

Obžalovaný sa na verejnom zasadnutí uviedol, že mu má byť uložený trest v rozsahu vykonanej väzby a pridrižiava sa toho, čo uviedol jeho obhajca.

Krajský súd, ako súd odvolací na základe riadne a včas podaných odvolaní oprávnenými osobami preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku súdu I. stupňa, proti ktorému odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné a odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Po vyhlásení obžalovaného v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, teda že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a splnení všetkých procesných podmienok ustanovenia § 257 odsek 5, odsek 6 Trestného poriadku, súd I. stupňa prijal vyhlásenie obžalovaného postupom podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste. Podľa § 257 odsek 5 Trestného poriadku súdom prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním. Z týchto dôvodov a z dôvodov uvedených v ustanovení § 317 odsek 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal výlučne napadnutý výrok o uloženom treste.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že v tomto konaní bol zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie, ktoré súd I. stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie. Pri vykonávaní dôkazov orgány činné v tomto konaní postupovali podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní pri vykonávaní dôkazov postupoval podľa ustanovení Trestného poriadku upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Pri skúmaní napadnutého výroku o treste, odvolací súd zistil, že súd I. stupňa nevyhodnotil dôsledne všetky kritériá rozhodné pre určenie druhu trestu, jeho výmery a účelu tak, ako to predpokladajú ustanovenia § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona a stotožňuje sa s úvahami odvolateľa, že trest domáceho väzenia, ktorý bol obžalovanému uložený súdom I. stupňa je neprímerane mierny a to z dôvodov uvedených v odvolaní prokurátora. K námietkam obžalovaného vo vzťahu k nepriznaniu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno n/ Trestného poriadku, krajský súd udáva, že túto poľahčujúcu okolnosť nie je možné automaticky priznať len z toho dôvodu, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine. Zistenie tejto konkrétnej poľahčujúcej okolnosti je prísne individuálne a musí byť odôvodnené konkrétnymi okolnosťami, keď páchatel trestného činu, v procesnom postavení obžalovaného, významným a výrazným spôsobom zjednoduší prácu orgánov činných v trestnom konaní a súdu pri dokazovaní trestnej činnosti. Je potrebné zdôrazniť, že obžalovaný bol pri spáchaní trestného činu prichytený orgánmi polície a z dokazovania v prípravnom konaní bola trestná činnosť dostatočne zadokumentovaná a preto nie je možné konštatovať, že vyhlásením o vine obžalovaný výrazným spôsobom napomáhal súdu pri dokazovaní jeho trestnej činnosti. Krajský súd pri hodnotení kritérií rozhodných pre uloženie druhu trestu a jeho výmery, v prípade osoby obžalovaného, poukazuje na jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti, a to napriek jeho vyhláseniu o vine na hlavnom pojednávaní, pretože obžalovaný zmierňuje svoje zavinenie na spáchaní skutku tým, že porušením výkonu úradného rozhodnutia, materiálnoú podstatou ktorého je vedenie motorového vozidla napriek uloženému zákazu, teda, že svojou jazdou nikoho neohrozoval a z týchto dôvodov preto krajský súd spochybňuje, či vôbec postojom obžalovaného došlo pri jeho priznaní súčasne aj k oľutovaniu jeho trestnej činnosti. Krajský súd sa stotožňuje s úvahami prokurátora v jeho písomnom odvolaní, že pri ukladaní trestu obžalovanému bolo potrebné dôsledne zvážiť skutočnosť, že trestnej činnosti sa dopustil krátko po spáchaní predchádzajúcej trestnej činnosti a na jeho mnohopočetné

priestupkové postihnutia na úseku cestnej dopravy, čím je podľa názoru krajského súdu odôvodnená aj dĺžka trvania teraz uloženého trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Z týchto dôvodov preto krajský súd, stotožňujúc sa s dôvodmi odvolania prokurátora, zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno e/, odsek 2 Trestného poriadku a obžalovanému podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku a § 348 odsek 1 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody 6 mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne mu podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu 3 roky.

Takto uložený trest považoval krajský súd za primeraný a zodpovedajúci zákonu a z dôvodov vyššie uvedených odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.