

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici  
Spisová značka: 3S/23/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0824100272  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Zdráhalová Rúfusová  
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:0824100272.1

## Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/X, XXX XX E., proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností, so sídlom Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina, za účasti ďalšieho účastníka konania: A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX G. D., v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného sp. zn. V - 151/2016 zo dňa 03.12.2021 a o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odbor opravných prostriedkov č. Vo/4/2022-Ma, sp. zn. OU-ZA-OOP5-2022/017391-001 zo dňa 04.03.2022, takto

### rozhodol:

Žalobu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou (návrhom) zo dňa 18.09.2021, doručenu Okresnému súdu Žilina dňa 21.09.2021, proti žalovanému: 1/ A. F., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom G. D. XXX, XXX XX G. D., 2/ Okresný úrad Bytča, katastrálny odbor, so sídlom Zámok 104, 014 01 Bytča, zastúpený H. I. J., vedúcou odboru, 3/ Okresný úrad Bytča, katastrálny odbor Zámok 104, 014 01 Bytča, zastúpený A. K. I., zamestnancom oprávneným rozhodovať o návrhu na vklad, domáhal uloženia povinnosti žalovaným 2/ a 3/ zapísať kúpnu zmluvu G./XXXX s dodatkom ku kúpnej zmluve zo dňa 12.09.2021 k parcele registra EKN č. 5177, o výmere 26.173 m<sup>2</sup>, druh pozemku trvalý trávny porast v celosti na žalobcu, so zápisom na novom liste vlastníctva, v k. ú. G. D., obec G. D., okres Bytča; uloženia povinnosti žalovanému 2/ vrátiť žalobcovi sumu 132 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % od 01.03.2016 do zaplatenia a o zrušenie rozhodnutia žalovaných 2/ a 3/ č. V-151/2016 zo dňa 23.06.2021.

2. Zákonom č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, bol zriadený Správny súd v Banskej Bystrici. Podľa § 3 ods. 3 písm. a) uvedeného zákona, výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne súde vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Trenčíne a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici. Vzhľadom na uvedené sa toto konanie pôvodne vedené na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 32S/32/2023 vedie na Správnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. ZA-32S/32/2023.

3. Podaním doručeným Správneému súdu v Banskej Bystrici dňa 27.02.2024 žalobca rozšíril žalobu odkazujúc na ustanovenia § 139 a § 140 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) o nahradenie prejavu vôle ďalšieho účastníka konania v dodatku ku kúpnej zmluve V-151/2016, o zrušenie rozhodnutia žalovaného sp. zn. V - 151/2016 zo dňa 03.12.2021 a o zrušenie rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odbor opravných prostriedkov č. Vo/4/2022-Ma, sp. zn. OU-ZA-OOP5-2022/017391-001 zo dňa 04.03.2022.

4. Správny súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. ZA-32S/32/2023 zo dňa 03.04.2024 rozšírenie žaloby žalobcu zo dňa 27.02.2024 v časti o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného sp. zn. V - 151/2016 zo dňa 03.12.2021 a o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odbor opravných prostriedkov č. Vo/4/2022-Ma, sp. zn. OU-ZA-OOP5-2022/017391-001 zo dňa 04.03.2022 vylúčil na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 3S/23/2024.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

6. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 98 ods. 1 písm. d) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná oneskorene.

8. Podľa § 181 ods. 1 SSP, fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Správny súd v prvom rade konštatuje, že žalobca sa domáha preskúmania rozhodnutia žalovaného sp. zn. V - 151/2016 zo dňa 03.12.2021, ktorým žalovaný zastavil konanie o návrhu na vklad. Proti tomuto rozhodnutiu žalobca podal odvolanie, o ktorom rozhodol Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov rozhodnutím č. Vo/4/2022-Ma, sp. zn. OU-ZA-OOP5-2022/017391-001 zo dňa 04.03.2022, ktorým zamietol odvolanie žalobcu a rozhodnutie žalovaného sp. zn. V – 151/2016 zo dňa 03.12.2021 potvrdil.

10. Žalobca v podaní doručenom správneho súdu dňa 27.02.2024, ktorým rozšíril správnu žalobu, uviedol, že napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odbor opravných prostriedkov č. Vo/4/2022-Ma, sp. zn. OU-ZA-OOP5-2022/017391-001 zo dňa 04.03.2022 prevzal dňa 12.03.2022, pričom k tomuto podaniu priložil aj kópiu obálky, ktorej obsahom malo byť napadnuté rozhodnutie. Podľa podacieho čísla na priloženej kópii obálky bol jej obsah žalobcovi doručený dňa 09.03.2022.

11. Správny súd uvádza, že rozšírenie správnej žaloby je možné len do uplynutia lehoty na podanie správnej žaloby v zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 SSP, avšak podaním doručeným súdu dňa 27.02.2024 žiadal žalobca preskúmať ďalšie rozhodnutia, preto správny súd podanie žalobcu vylúčil na samostatné konanie.

12. V procese posudzovania, či správna žaloba bola podaná v zákonom stanovenej lehote, je potrebné skúmať dátum, kedy bolo správnu žalobou napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy oznámené, respektíve doručené žalobcovi. Prípadné zistenie správneho súdu, že sa jedná o správnu žalobu, ktorá bola žalobcom podaná po zákonom stanovenej lehote uvedenej v ustanovení § 181 SSP, bude mať za následok postup správneho súdu predpokladaný ustanovením § 98 SSP, a teda odmietnutie žaloby.

13. Správny súd je povinný ex offio skúmať, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať, pričom jednou zo základných podmienok správneho súdneho konania, ktorá musí byť bezpodmienečne splnená je, že správna žaloba bola podaná v lehote ustanovenej podľa § 181 SSP, ak SSP alebo osobitný predpis neustanovuje inak. Pre daný prípad platí, že správna žaloba musela byť podaná v lehote dvoch mesiacov od oznámenia (doručenia) rozhodnutia žalovaného orgánu verejnej správy žalobcovi.

14. Keďže správny súd nemohol jednoznačne určiť, čo bolo obsahom obálky doručenej žalobcovi dňa 09.03.2022, za účelom odstránenia akýchkoľvek pochybností vyzval výzvou zo dňa 14.06.2024 žalovaného na predloženie doručky preukazujúcej doručenie rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odbor opravných prostriedkov č. Vo/4/2022-Ma, sp. zn. OU-ZA-OOP5-2022/017391-001 zo dňa 04.03.2022 žalobcovi. Okresný úrad Žilina dňa 21.06.2024 doručil správneho súdu požadovanú doručku.

15. Podľa § 69 ods. 4 SSP, lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chyba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

16. Podľa priloženej doručky má správny súd dostatočne preukázané, že napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odbor opravných prostriedkov č. Vo/4/2022-Ma, sp. zn. OU-ZA-OOP5-2022/017391-001 zo dňa 04.03.2022 bolo žalobcovi doručené dňa 09.03.2022. Počnúc uvedeným dňom začala žalobcovi plynúť zákonná lehota na podanie správnej žaloby. V zmysle § 69 ods. 4 SSP lehota určená podľa mesiacov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. V danom prípade dňom, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty, t. j. dňom, kedy bolo napadnuté rozhodnutie žalobcovi doručené, bol 09.03.2022. Odo dňa 09.03.2022 teda začala plynúť lehota dvoch mesiacov na podanie žaloby podľa § 181 ods. 1 SSP. Posledný deň dvojmesačnej lehoty na podanie žaloby pripadol na 09.05.2022 (pondelok, pracovný deň). Žalobca podal žalobu o preskúmanie predmetného rozhodnutia až dňa 27.02.2024.

17. Na základe uvedených skutočností tak správny súd musí konštatovať, že správna žaloba bola podaná po uplynutí 2-mesačnej lehoty na jej podanie, t. j. žaloba bola podaná oneskorene. Preto súd pri aplikácii ustanovenia § 98 ods. 1 písm. d) SSP žalobu odmietol.

18. Podľa § 170 písm. a) SSP, žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

19. O trovách konania rozhodol správny súd podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože žaloba bola odmietnutá. Správny súd nezistil podmienky pre rozhodnutie o trovách konania podľa § 171 SSP.

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom správneho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 2, 3 SSP a contr.).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd - Najvyšší správny súd SR (§ 438 ods. 2 SSP).

Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP).

Kasačnú sťažnosť treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami (§ 56 ods. 3 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP (1) V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP (1) Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),

c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.