

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 1T/211/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611010696
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavlína Krajčírová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:6611010696.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Pavlínou Krajčírovou, v trestnej veci obžalovaného ml. Y. J. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.09.2013 takto

rozhodol:

Obžalovaný
ml. Y. J., nar. XX.XX.XXXX v Čadci, trvale bytom M., M. L. Č.. XXX

je vinný, že:

dňa 02.11.2010 asi o 14:50hod. v N. na ulici T. Č.. XXXX v obchodnom dome Tesco z predajnej plochy odcudzil predlžovací kábel, 2ks cinch vidlice 5m, rozdvojku Jack Vidle, príslušenstvo Trust USB hub, DVB-T118/231 Hyundai, scart vidlicu a dezert značky Toffiffe, čím pre Tesco Stores SR a.s., Kamenné námestie 1/A, Bratislava spôsobil škodu vo výške 70,22 Eur, ktorého konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 08.07.2010 mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení zmien a doplnkov príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ v Rimavskej Sobote v konaní č. AB 756744 uložená bloková pokuta vo výške 30,-Eur,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, keďže trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/41/2013 zo dňa 28.05.2013, právoplatným 06.06.2013 pre § 212 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 2 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného uhradiť poškodenej strane TESCO STORES SR a.s., Kamenné námestie č. 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31321828 náhradu škody v sume 1,75 Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Dokazovaním vykonanom na hlavnom pojednávaní, prečítaním výpovede obžalovaného Y. J., prečítaním výpovede zástupkyne poškodenej strany H. V., prečítaním znaleckých posudkov znalcov z oboru psychiatrie MUDr. L. I. a MUDr. Y. J., ako aj oboznámením sa ostatného spisového materiálu, súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný ml. Y. J. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, doručenie mal riadne vykázané a lehota bola zachovaná. Nakoľko obžalovaný dovŕšil 19 rokov a obhajca obžalovaného a prokurátorka s vykonaním hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného súhlasili, súd preto vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. Nakoľko obžalovaný ml. Y. J. po zákonom poučení, na hlavnom pojednávaní dňa 06. 02. 2012 dobrovoľne uznal vinu za spáchaný skutok, prokurátor, ako aj obhajca navrhli toto vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd preto v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku rozhodol, že v rozsahu tohto priznania sa nevykoná dokazovanie čo do viny, ale iba čo výroku o trestu. Na základe vykonaného dokazovania, po zhodnotení týchto dôkazov, súd potom dospel k záveru, že obžalovaný ml. Y. J. skutok, ktorý sa mu kladie za vinu spáchal.

Obhajca obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný mal v čase spáchania skutku 16 rokov, pričom sa k trestnému činu priznal. Javil známky nápravy, no napriek tomu bol znova odsúdený. Z tohto dôvodu navrhuje, aby súd upustil od potrestania, resp. uložil súhrnný trest v prípade, že neupustí od jeho uloženia.

Ako vyplýva zo znaleckého posudku znalkýň z oboru psychiatrie, obžalovaný ml. Y. J. v čase spáchania skutku a ani v súčasnosti netrpí duševnou chorobou v pravom slova zmysle. Tento mohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a toto svoje konanie ovládať. Z psychiatrického hľadiska obžalovaný nie je nebezpečný, keďže netrpí duševnou chorobou ani závislosťou, nedoporučujú mu uložiť ochranné liečenie.

Po právnej stránke súd jeho konanie kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f) Trestného zákona, keďže si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci vyplýva, že obžalovaný bol pôvodne zverený do pestúnskej starostlivosti starej matke U. F.. Vzhľadom na problémy, ktoré s ním vznikali, bola nariadená nad ním ústavná starostlivosť a na základe tohto rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 12P/85/2006 bol umiestnený v reedukačných centrách v Čerenčanoch a neskôr bol premiestnený do Hlohovca. Podľa správy z Reedukačného centra Hlohovec, jeho prechádzajúce pobyty v SLVS Senec a RC Čerenčany boli problémové, tento nie je schopný reflexie a objektívneho zhodnotenia svojho správania, koná pudovo. Úteky z predchádzajúcich zariadení pokračovali i v Reedukačnom centre v Hlohovci, kedy dňa 30.09.2010 bol po úteku zadržaný v Českej republike a naposledy dňa 05.12.2010. Nakoľko obžalovaný už dovŕšil 19 rokov, t. č. už nie je v ústavnej starostlivosti a zdržuje sa v mieste trvalého pobytu.

Ako vyplýva z odpisu z registra trestov, trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/41/2013, zo dňa 28.05.2013, právoplatným dňa 06. 06. 2013 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Priestupkovo bol postihnutý dňa 08.07.2010 pre krádež, za čo mu bol uložený blok na pokutu vo výške 30,-Eur.

Nakoľko obžalovaný skutok v celom rozsahu doznal, a s poukazom na odsúdenie Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/41/2013, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, pričom by prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, keďže obžalovaný terajší skutok spáchal skôr než bol vyhlásený odsudzujúci trestný

rozkaz Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/41/2013, súd v zmysle § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu.

Z prečítanej výpovede poškodenej strany TESCO STORES SR a.s. vyplýva, že časť vecí, ktoré obžalovaný odcudzil, boli vrátené, žiadali však náhradu škody v čiastke 1,75 Eur za poškodený dezert. Nakoľko bol nárok poškodenej strany riadne a včas uplatnený, súd zaviazal obžalovaného uhradiť poškodenej strane TESCO STORES SR a. s. škodu v sume 1,75 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok (§306 odsek 2 Tr. poriadku). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámenie je až doručenie rozsudku (§309 odsek 1 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§308 ods. 2 Tr. poriadku),

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§307 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§308 ods. 2 Tr. poriadku),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priam týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 odsek 2 Tr. poriadku), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. poriadku),

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. poriadku),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§308 ods. 1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku),

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku), (§ 45 ods. 1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.