

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/275/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412221923  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4412221923.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, v konaní zastúpeného Fridrich Paľko, s. r. o. so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, proti žalovanej: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Župné nám. 13, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, o späťvzátí návrhu, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd späťvzatie návrhu **n e p r i p ú ť a .**

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 28. mája 2013, č. k. 13C/727/2012-44 návrh žalovaného na spojenie vecí do jedného konania s ďalšími vecami oddelenia 13C totožných účastníkov konania zamietol. Ďalším výrokom návrh na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 330 eur zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil zák. č. 514/2003 Z. z. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie ním tvrdeného nesprávneho úradného postupu exekučného súdu spočívajúceho po vydaní poverenia s omeškaním viac ako 6 mesiacov, keď z pripojeného exekučného spisu OS Nové Zámky, sp. zn. 10Er/6/2009 vyplýva, že dňa 11. 12. 2008 bol súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým spísaný so žalobcom ako oprávneným návrh na vykonanie exekúcie proti povinnej O. G.. Súdny exekútor až dňa 08. 01. 2009 doručil OS Nové Zámky žiadosť o udelenie poverenia spolu so zápisnicou z 11. 12. 2008 obsahujúcou návrh na vykonanie exekúcie, ako aj uvedený exekučný titul a OS Nové Zámky ako exekučný súd dňa 13. 01. 2009 vydal poverenie č. k. 10Er/6/2009-8 pre exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Uvedené poverenie má všetky náležitosti predpokladané § 44 ods. 6 Exekučného poriadku a súdnemu exekútorovi bolo doručené dňa 30. 01. 2009. Keďže v danom prípade bolo poverenie pre súdneho exekútora vydané exekučným súdom piatej deň od doručenia žiadosti súdneho exekútora, teda v lehote určenej podľa § 44 ods. 2 veta druhá Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 05. 2010, žalobca neunesol dôkazné bremeno tvrdenia o nesprávnom úradnom postupe exekučného súdu. S poukazom na absenciu tvrdeného nesprávneho úradného postupu ako nevyhnutného predpokladu zodpovednosti štátu podľa zák. č. 514/2003 Z. z. žalobcovi nevznikol ani nárok na náhradu škody podľa § 9 ods. 1 cit. zák., ani nárok na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v zmysle § 17 ods. 2 cit. zák. Súd preto nepovažoval za hospodárne vykonať dôkaz oboznámením sa obsahom a rozsahom žiadosti žalobcu o predbežné prerokovanie nároku a nezaoberal sa ani preukazovaním vzniku škody a nemajetkovej ujmy, keď absentuje podmienka vzniku zodpovednosti štátu. Z týchto dôvodov súd návrh v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol a o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP.

Rozsudok súdu prvého stupňa bol žalobcovi doručený dňa 21. júna 2013. Lehota na podanie odvolania mu začala plynúť 22. júna 2013 a skončila plynúť 6. júla 2013 (čo bola sobota), preto posledný deň na podanie odvolania pripadol na 8. júla 2013. Podaním zo dňa 4. júla 2013 žalobca v súlade s ust. § 208 OSP zobral žalobu na plnenie o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v celom rozsahu späť

a žiadal konanie zastaviť a o trovách konania rozhodnúť podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Späťvzatie žaloby bolo doručené žalovanému, ktorý sa vyjadril tak, že nesúhlasí so späťvzatím žalobcu v právnej veci vedenej na OS Komárno pod sp. zn. 13C/727/2012 a to vzhľadom na skutočnosť, že už vo veci bolo rozhodnuté rozhodnutím zo dňa 28. 05. 2013 a žalovaná má záujem na správoplatnení uvedeného rozhodnutia. V prípade zastavenia konania z dôvodu späťvzatia návrhu sa naskytuje priestor pre žalobcu na opätovné podanie žaloby vo veci.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. I OSP) dospel k záveru, že vzhľadom na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby je potrebné späťvzatie návrhu podľa § 208 OSP nepripustiť.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

K späťvzatiu návrhu môže dôjsť v priebehu lehoty na odvolanie, prípadne i po jej uplynutí, pokiaľ aspoň niektorému z účastníkov plynie ešte odvolacia lehota, resp. v priebehu odvolacieho konania, avšak najneskôr do rozhodnutia odvolacieho súdu. Ak dôjde k späťvzatiu návrhu po vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa, musí tento súd rozsudok riadne zdôvodniť, nakoľko odvolací súd rozhoduje, či späťvzatie návrhu pripustí, alebo nie. Ak pripustí odvolací súd späťvzatie návrhu, zruší uznesením rozsudok súdu prvého stupňa a konanie zastaví. Uznesenie o tom je potrebné doručiť všetkým účastníkom konania.

Odvolací súd späťvzatie návrhu nepripustí, ak druhý účastník s týmto späťvzatím nesúhlasí. V danom prípade je potrebné poukázať na skutočnosť, že nesúhlas druhého účastníka so späťvzatím návrhu nemusí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi tak, ako je tomu v konaní pred súdom prvého stupňa podľa § 96 ods. 2 OSP. V odvolacom konaní preto platí, že nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu, a to aj bez uvedenia dôvodu tohto nesúhlasu, znamená, že odvolací súd v tomto prípade späťvzatie návrhu nepripustí.

V danej veci žalobca po tom, čo rozhodol súd prvého stupňa rozsudkom, písomným podaním zo dňa 04. 07. 2013 zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Žalovaný so späťvzatím žaloby v zmysle ustanovenia § 208 OSP nesúhlasil, pričom svoj nesúhlas odôvodnil tým, že má záujem na správoplatnení rozhodnutia súdu prvého stupňa. Z uvedených dôvodov odvolací súd v zmysle ustanovenia § 208 OSP späťvzatie návrhu nepripustil.

Právoplatnosťou tohto rozhodnutia v dôsledku nepripustenia späťvzatia návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 28. mája 2013, č. k. 13C/727/2012-44 nadobudne právoplatnosť a to spätne dňom, ktorým by nadobudol právoplatnosť, ako keby späťvzatie návrhu nebolo podané.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.