

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/278/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111208792
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4111208792.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Telefónica Slovakia, s. r. o. so sídlom Bratislava, Einsteinova 24, IČO: 35 848 863, zast. Mgr. Ľudovítom Pavelom, usadeným euroadvokátom so sídlom Košice, Mlynská 2, proti odporcovi: S. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., G. XX, o zaplatenie sumy 366,35 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 28. júna 2011, č. k. 9C/84/2011-35, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 187,70 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 28. 06. 2008 do zaplatenia zo sumy 9,08 eura a s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 178,62 eura od 01. 07. 2008 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku súd návrh zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote navrhovateľ odvolanie, ktoré neodôvodnil a uviedol, že ho doplní na výzvu súdu. Po výzve súdu na doplnenie odvolania navrhovateľ podaním zo dňa 10. 05. 2013 uviedol, že odvolanie berie späť v celom rozsahu.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné podľa § 207 ods. 3 OSP zastaviť, nakoľko došlo k späťvzatiu odvolania skôr, ako o ňom bolo rozhodnuté odvolacím súdom.

Podľa § 207 ods. 2 OSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 OSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Späťvzatie odvolania je dispozitívnym úkonom účastníka konania, ktorý ho podal. Zákon teda priznáva odvolateľovi právo disponovať odvolacím konaním, kým o podanom odvolaní nebolo rozhodnuté. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, súd bez ďalšieho konanie zastaví, teda nerozhoduje o pripustení, či

nepripustení späťvzatia odvolania, ale priamo odvolacie konanie zastavuje bez toho, aby skúmal dôvod späťvzatia odvolania. Navyiac, ak odvolateľ vezme podané odvolanie späť, stráca tým odvolateľ možnosť znovu podať odvolanie, rovnako ako stráca možnosť odvolať späťvzatie odvolania. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ ako odvolateľ vzal svoje odvolanie späť skôr ako o ňom odvolací súd rozhodol, odvolací súd odvolacie konanie zastavil podľa § 207 ods. 3 OSP.

Podľa § 222 ods. 1 OSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP a § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré bolo zastavené.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.