

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/121/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813200605
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813200605.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., ul. Olejkárska č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimír Kán, advokát, P.O. BOX č. 75, Bratislava proti odporkyni K. H., nar. X.XX.XXXX., naposledy bytom ul. K. P. F., v konaní zastúpená E. N., T. T.V. o zaplatenie 50,70 eur, takto

rozhodol:

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur a 16,50 eur trov konania, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi, k rukám právneho zástupcu, trovy právneho zastúpenia 39,05 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 17.1.2013, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporkyni zaplatenia 50,70 eur na tom skutkovom základe, že dňa 7.11.2011 na linke MHD č. 70 sa nepreukázala platným cestovným lístkom, preto k hodnote cestovného jej bola účtovaná suma 50,- eur. Predsporovou výzvou zo dňa 21.12.2011 bola odporkyňa vyzvaná na zaplatenie žalovanej sumy, avšak bezvýsledne.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 15Ro 9/2013-7 zo dňa 29.1.2013, ktorý nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto ho zrušil.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporkyne, preto jej súd uznesením č. k. 7C 121/2013-38 zo dňa 14.8.2013 ustanovil opatrovníka v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, s predsporovou výzvou.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami

prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávatelom.

Dňa 7.11.2011 o 6.58 hod., na linke MHD č. 70 v Bratislave bola revízorom (zamestnancom navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) kontrolovaná odporkyňa, ktorá cestovala bez platného cestovného lístka. Generálie odporkyne boli zistené z občianskeho preukazu č. SL 932 873. Na zaplatenie žalovanej sumy bola vyzvaná predsporovou výzvou zo dňa 21.12.2011, avšak bezvýsledne.

Podľa § 760 Obč. zák. zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 12 ods. 1 veta prvá zák. č. 168/1996 Z. z. potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok.

Podľa § 12 ods. 2 veta prvá citovaného zákona cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Podľa § 9 veta druhá písm. b) citovaného zákona vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu, prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písm. b) je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh na začatie konania je podaný dôvodne.

Zmluvou o preprave vzniká právny vzťah medzi dopravcom a cestujúcim. Občiansky zákonník obsahuje iba základnú úpravu vzťahov vznikajúcich pri rôznych druhoch a spôsoboch prepravy. Podrobnejšia úprava je ponechaná špecifickým zákonom a na ich základe vydaným vykonávacím právnym normám. Preprava osôb je služba poskytovaná cestujúcim, ktorá spočíva v preprave osoby dopravným prostriedkom do miesta určenia, a to riadne a včas, za určené cestovné. Cestnú dopravu upravuje zákon č. 168/1996 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že dňa 7.11.2011 odporkyňa použila na prepravu dopravný prostriedok navrhovateľa na linke MHD č. 70 v Bratislave. Počas prepravy bola kontrolovaná revízorom spoločnosti navrhovateľa. Na výzvu sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vyplýva, že revízorovi predložila doklad o osobných údajoch čo nasvedčuje záveru, že na mieste kontroly cestovné a úhradu ako cestujúca nezaplatila. Odporkyni bola oprávnené účtovaná náhrada 50,- eur a cestovné 0,70 eur, spolu 50,70 eur.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Navrhovateľ si uplatnil trovy konania vo výške 16,50 za zaplatený súdny poplatok z návrhu, a vo výške 87,88 eur titulom trov právneho zastúpenia. Takto uplatnenú výšku trov právneho zastúpenia súd

považuje za nesprávnu, lebo navrhovateľovi by prislúchala iba odmena za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd) po 16,60 eur + 2 krát režijný paušál 7,81 eur + 20% DPH, t. j. 9,76 eur, spolu 58,58 eur. Úkon právnej služby - pokus o zmier, súd nepovažuje za úkon, za ktorý by prislúchala právnomu zástupcovi navrhovateľa odmena vo zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z., keďže sa nejedná o úkon, ktorý by mohol byť právne relevantný v súdnom konaní. Vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o drobný spor a trovy konania sú neprimerané voči pohľadávke, súd navrhovateľovi podľa § 150 ods. 2 O.s.p. priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu a trovy právneho zastúpenia v sume 2/3-tiny z 58,58 eur, t. j. 39,05 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.