

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/78/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612213702  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612213702.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného: Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom v Martine, Jilemnického 30, proti žalovanému: G. X., B.. XX. XX. XXXX, O. X. P. I. T., P. XXXX/XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 39.149,28 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie sa **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou súdu dňa 07. 12. 2012, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 39.149,28 eur, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne od 01. 10. 2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel dňa 11. 01. 2008 prostredníctvom sprostredkovateľa spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. so žalovaným a jeho vtedajšou manželkou zmluvu o poskytnutí úveru č. U15856-08, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 1.000.000,- Sk (33.193,92 eur) pri ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) 9,03 %. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach po dobu 156 mesiacov. Výška mesačnej anuitnej splátky bola 11.680,- Sk (387,70 eur). Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 29. 10. 2010 bolo právoplatne určené, že predmetná zmluva je v časti vzťahujúcej sa na manželku žalovaného (N.P. X.) neplatná. Menovaná sa dovoľavala relatívnej neplatnosti právneho úkonu, nositeľom povinnosti z uvedenej zmluvy o úvere je výlučne žalovaný. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver, resp. jednotlivé splátky úveru riadne a včas, z tohto dôvodu mu žalobca zaslal dňa 24. 06. 2009 posledný pokus o zmier pred vyhlásením splatnosti úveru a následne vyhlásenie splatnosti úveru s príslušenstvom dňa 16. 09. 2009, ktorým vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu.

Platobným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 11. 01. 2013, č. konania 8Ro/508/2012 - 21 súd vyhovel návrhu žalobcu v plnom rozsahu.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 27. 06. 2013, č. konania 5C/78/2013 - 52 súd zrušil označený platobný rozkaz v plnom rozsahu, z dôvodu jeho nedoručiteľnosti do vlastných rúk žalovaného.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/102/2010 bolo zistené, že proti žalovanému je vedené trestné stíhanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pre skutok, že s cieľom získať neoprávnený prospech dňa 11. 01. 2008 v Liptovskom Mikuláši uzatvoril prostredníctvom

zástupcu spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. zmluvu o poskytnutí úveru „Hypopôžička“ U15856-08 so Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, na základe ktorej bol bankou poskytnutý úver vo výške 1.000.000,- Sk (33.193,92 eur) na jeho účet s dohodnutým odkladom splátok od 15. 01. 2008 do 20. 01. 2009, s mesačnou splátkou 11.680,- Sk (387,70 eur) počnúc 20. 01. 2009, s počtom splátok 156, akceptujúc úrok 8,50 %, zabezpečenie pohľadávky s označenej úverovej zmluvy bolo realizované uzatvorením zmluvy o zriadení záložného práva z nehnuteľnosti č. Z15856-08 v deň uzatvorenia úverovej zmluvy, pričom žalovaný na zmluve o poskytnutí úveru, ako aj na zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti vedenej na LV č. 6338, kat. územie Liptovský Mikuláš sfaľoval podpis bývalej manželky N. X., G. O., X. L. XXX, ktorá o zmluvách nemala vedomosť, zástupcovi banky H. P. povedal, že menovaná nemôže zmluvy príst podpísať osobne, ale že jej tieto zanesie na podpis a potom bývalú manželku podpísal na zmluvách sám, o čom táto nemala vedomosť, už pri uzatváraní zmlúv vedel, že úver nebude splácať, neuhradil ani jednu splátku, čím spôsobil škodu označenej banke vo výške 1.822.080,- Sk (60.481,98 eur). Opísaným skutkom sa mal dopustiť pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 4 Trestného zákona v súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona. Na žalovaného bola dňa 31. 08. 2010 podaná obžaloba. Trestné konanie vedené proti žalovanému nie je právoplatne skončené. Z písomného podania, doručeného súdu dňa 21. 01. 2011 bolo zistené, že žalobca v označenej trestnej veci žalovaného uviedol, že ako poškodený trestným činom si uplatnil nárok na náhradu škody, a to faxovým podaním zaslaným dňa 07. 06. 2010 na Okresné riaditeľstvo policajného zboru Liptovský Mikuláš. Z vyššie uvedených dôvodov žalobca žiadal, aby súd priznal v trestnom konaní poškodenej VÚB, a.s. voči žalovanému právo na náhradu škody v sume 40.728,67 eur. Dňa 10. 06. 2010 bolo faxovým podaním doručené ORPZ vyčíslenie škody označené ako Hypopôžička, z ktorého bolo zistené, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uplatnila škodu vo výške 40.728,67 eur. Z pripojenej zmluvy o sprostredkovaní úverov na bývanie č. 1/2006 bolo zistené, že zmluva bola uzatvorená medzi žalobcom a spoločnosťou Consumer Finance Holding dňa 01. 10. 2006 ako sprostredkovateľom, ktorou banka splnomocnila sprostredkovateľa, aby v jej mene, na jej účet vykonával činnosti podľa predmetu zmluvy, okrem iného, aby vykonával všetky činnosti potrebné pre efektívnu správu pohľadávok.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“):

Začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O. s. p. :

Kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p.:

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd konanie zastavil, z dôvodu prekážky začatej veci (litispendencie), ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Uvedená skutočnosť má za následok zastavenie konania. Prekážka litispendencie nevzniká len začatím občianskeho súdneho konania, ale aj iného ako občianskeho súdneho konania. Prekážka litispendencie vzniká aj skorším uplatnením nároku na náhradu škody v trestnom konaní (v tzv. adhéznom konaní), alebo v konaní o priestupku (pozri Drápal, L., Bureš, J. a kol. Občianský súdny rád I. § 1 až 200za. Komentár. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, 551 s.). Z obsahu pripojeného trestného spisu mal súd preukázané, že žalobca si ako poškodená strana v trestnom konaní uplatnila skôr nárok

na náhradu škody vo výške 40.728,67 eur (dňa 10. 06. 2010). Totožnosť veci je daná, keďže z obsahu pripojeného trestného spisu vyplynulo, že poškodený (žalobca) si uplatnil nárok na náhradu škody na tom skutkovom základe, že žalovaný dňa 11. 01. 2008 v Liptovskom Mikuláši uzatvoril so Všeobecnou úverovou bankou, a.s. zmluvu o poskytnutí úveru Hypopôžička č. U15856-08, na základe ktorej mu bol žalobcom poskytnutý úver vo výške 1.000.000,- Sk. Rovnaký skutkový základ, t. j. uzavretie zmluvy dňa 11. 01. 2008 s rovnakými zmluvnými stranami, ako aj rovnakým predmetom zmluvy (1.000.000,- Sk) je daný aj v občianskom súdnom konaní pod sp. zn. 5C/78/2013. Peňažný nárok žalobcu uplatnený v trestnom konaní prevyšuje výšku sumy uplatnenej v občianskom súdnom konaní. Z tohto dôvodu je daná rovnako aj totožnosť peňažného plnenia v rozsahu, v ktorom nárok uplatnený v trestnom konaní neprevyšuje peňažnú sumu uplatnenú v občianskom súdnom konaní. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že je daná totožnosť veci. Prekážka veci začatej v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. 1T/102/2010 (na Okresnom súde Liptovský Mikuláš) bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo súdne konanie vedené pod sp. zn. 5C/78/2013, ktoré sa začalo neskôr.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené. Súd prihliadol na dôvod zastavenia konania (prekážku začatej veci).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.