

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 15P/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223209157
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223209157.3

Uznesenie

Okresný súd Bardejov vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, D., dieťaťa rodičov E. F. B., nar. XX.X.XXXX, C. XXX/XX, D. a E. G. E., nar. XX.X.XXXX, A. XXX/XX, D., zast. AK NOVIKMEC s.r.o., Advokátska kancelária, Rázusova 125, Vranov nad Topľou, o nariadenie neodkladného opatrenia s prísl., takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v tomto znení :

I. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa predbežne z v e r u j e do osobnej starostlivosti jeho matky E. F. B., nar. XX.X.XXXX.

II. Otcovi maloletého E. G. E., nar. XX.X.XXXX sa u k l a d á povinnosť predbežne prispievať na výchovu a výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 400,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám jeho matky E. F. B., nar. XX.X.XXXX, počnúc dňom vykonateľnosti tohto výroku uznesenia.

III. Otec maloletého E. G. E., nar. XX.X.XXXX je oprávnený predbežne sa stýkať s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX každý utorok v týždni od 16:00 hod. do 19:00 hod. a každý štvrtok v týždni od 16:00 hod. do 19:00 hod..

Matka je p o v i n n á maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a maloletého mu v čase určenom pre začatie styku s ním odovzdať v mieste bydliska maloletého, kde ho otec po uplynutí určeného času pre styk s ním odovzdá späť matke.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 19P/1/2023.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého A. sa podaným návrhom zo dňa 15.6.2023 doručenom tunajšiemu súdu dňa 20.6.2023 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloletého do osobnej starostlivosti jeho matky, jeho zaviazne prispievať na jeho výživu sumou 400 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia, styk s maloletým upraví tak, že je oprávnený stretávať sa so synom každý utorok v týždni od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každý štvrtok v týždni od 16.00 hod. do 19.00 hod..

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že narodeniu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX predchádzala niekoľkoročná známosť medzi ním - teda otcom maloletého dieťaťa a odporkyňou, teda matkou maloletého dieťaťa. Zoznámili sa v septembri roku 2011, pričom od januára roku 2012 do jeho rozvodu v

decembri 2013 boli v spoločnom vzťahu. Navrhovateľ a odporkyňa nie sú manželia, avšak žili opakovane spolu striedavo v spoločnej domácnosti. Od augusta roku 2014 do apríla roku 2015 žili v rodinnom dome rodičov odporkyne na adrese: C. XXX/X, D.. V apríli roku 2015 bolo ich bývanie v spoločnej domácnosti ukončené z dôvodu nesúhlasu matky odporkyne s jeho bývaním v ich rodinnom dome. V októbri roku 2019, odporkyňa bola v 7. mesiaci tehotenstva, začali spolu znova žiť v spoločnej domácnosti v podnájme, a to do mája roku 2020, kedy bolo ich spolunažívanie ukončené z jeho strany z dôvodu nezájmu matky dieťaťa o spoločnú budúcnosť a domácnosť. Od septembra roku 2020 do apríla roku 2021 žili znova v spoločnej domácnosti v rodinnom dome rodičov odporkyne na adrese C. XXX/XX, D., čo bolo ukončené opäť z dôvodu nesúhlasu matky odporkyne s jeho bývaním v jej dome. Momentálne s odporkyňou nežijú v spoločnej domácnosti. V čase podania tohto návrhu žije odporkyňa spolu s maloletým dieťaťom v rodinnom dome matky odporkyne a on sa zdržiava na adrese: H. XXXX, G.. S odporkyňou sa nevedia dohnúť na starostlivosti o maloleté dieťa, pričom odporkyňou navrhované stretávanie sa 1x týždenne 2 hodiny v utorok je podľa neho nedostatočné. V poslednej dobe opakovane bráni stretávaniu sa so synom, resp. sa mu vyhýba. Maloletý je v osobnej starostlivosti matky maloletého a ako otec maloletého žiada styk s maloletým každý párný týždeň v utorok a vo štvrtok a každý nepárny týždeň v utorok a od piatka do nedele. Súhlasí s odporkyňou na trvalom bydlisku maloletého a to na adrese: C. XXX/XX, D.. Vyššie popísaný spôsob starostlivosti o maloletého zo strany matky a ani otca maloletého nie je pre druhú stranu prijateľný. Odporkyňa bráni možnosti vziať si maloletého syna otcovi mimo ich adresy bydliska a v poslednej dobe aj kontaktu otca s maloletým. Otec si nemôže maloletého vyzdvihnúť ani zo škôlky. Nevie sa s odporkyňou dohodnúť na stálom režime kontaktu s maloletým. K maloletému má ako otec vytvorený veľmi intenzívny a hodnotný citový vzťah. Počas styku sa otec o maloletého stará, hrajú sa rôzne hry, jeho výchovu zvláda. Maloletý sa na stretnutia s otcom vždy teší. Otec sa s maloletým snaží stretávať pravidelne aj napriek nesúhlasu odporkyne. O maloletého je vždy náležite postarané. Pre výchovu a starostlivosť o maloletého sú u otca vytvorené vhodné podmienky a je spôsobilý poskytnúť mu primeranú starostlivosť. Je schopný osobne sa o maloletého v zmysle dohody starať a zabezpečiť mu všetky jeho potreby. Má zato, že úprava styku navrhovateľa s maloletým poskytne maloletému stabilitu výchovného prostredia. Ako otec by sa veľmi rád podieľal na výchove a starostlivosti o maloletého, a to bez obmedzovania kontaktu s maloletým odporkyňou. Takouto úpravou styku otca s maloletým bude taktiež rešpektované právo maloletého na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a súčasne bude rešpektované jeho právo na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, a tým mu bude umožnené zachovanie pravidelného a rovnoprávného osobného styku s obidvomi rodičmi. Má zato, že je v záujme maloletého mať kontakt s oboma rodičmi, aby neprišlo k úpadku vzťahu s jedným z nich. Preto tento kontakt musí byť proporcionálny. Vzhľadom na to, že styku otca s maloletým je zo strany odporkyne bránené, resp. je tento styk obmedzovaný a s odporkyňou zároveň nedokážu dospieť k návrhu dohody, ktorá by na čas do rozhodnutia súdu o úprave styku s maloletým dieťaťom upravovala ďalší výkon ich práv a povinností ako rodičov, navrhuje, aby bol maloletý A. B., narodený XX.XX.XXXX na čas do rozhodnutia súdu o úprave styku otca s maloletým dieťaťom zverený do osobnej starostlivosti matky a navrhovateľ bol oprávnený stýkať sa s maloletým každý utorok v týždni od 16:00 hod. do 19:00 hod. a každý štvrtok v týždni od 16:00 hod. do 19:00 hod.. Vzhľadom na návrh osobnej starostlivosti matky o maloletého s úpravou styku otca s maloletým navrhuje, aby ako otec prispieval na výživu maloletého sumou 400,- Eur mesačne k rukám matky. Poukázal na ust. Zákona o rodine a ust. CSP a CMP, na uznesenie Okresného súdu Banská bystrica č. k. 32P/190/2019-40 zo dňa 16.8.2019. Ako dôvod pre tento návrh uvádza to, že obidvaja rodičia sú spôsobilí maloletého vychovávať, obidvaja rodičia majú o starostlivosť o maloletého záujem. Je presvedčený, že navrhovaná starostlivosť o maloletého s úpravou styku otca s maloletým je v záujme maloletého. Maloletý ma silné citové väzby na obidvoch rodičoch a preto m zato, že bráneniu styku otca s maloletým je nevyhnutné bezodkladne predísť. Tým bude rešpektované právo maloletého na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. Súčasne bude rešpektované právo maloletého na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, a tým mu bude umožnené zachovanie pravidelného osobného styku s obidvomi rodičmi.

2. Z lustrácie REGOB na meno maloletého A. B. vyplýva, že sa narodil dňa XX.XX.XXXX rodičom E. F. B., nar. XX.X.XXXX a E. G. E., nar. XX.X.XXXX.

3. Otec maloletého A. B. zároveň podal aj návrh vo veci samej na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému, ktorý je vedený tunajším súdom pod sp. zn. 19P/1/2023, ktorým sa domáha vydania rozhodnutia v znení :

I. Práva a povinnosti rodičov k ich maloletému synovi sa upravujú tak, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky E. F. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Otec maloletého E. G. E., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 400,- Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec je oprávnený stykať sa s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v roku v utorok od 16:00 hod. do 19:00 hod. a vo štvrtok od 16:00 hod. do 19:00 hod. a každý nepárny týždeň v roku v utorok od 16:00 hod. do 19:00 hod. a od piatka 15:00 hod. do nedele 19:00 hod.,

počas letných prázdnin - 1. – 7. Augusta,

počas Vianočných sviatkov každý nepárny rok od 24.12. 12:00 hod. do 26.12. 19:00 hod.,

počas Veľkonočných sviatkov každý párný rok od Veľkonočného piatku 12:00 hod. do Veľkonočného pondelka 19:00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vo veci je nariadený termín pojednávania na deň 15.8.2023, zároveň je nariadenie aj stretnutie Cochem. Teda vec nie je právoplatne ukončená.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov zo dňa 27.6.2023 doručenom súdu dňa 28.6.2023 súd zistil, že ako kolízny opatrovník sa pripájajú k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s tým, aby maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX bol zverený do osobnej starostlivosti matky E. F. B., nar. XX.XX.XXXX a otec maloletého E. G. E., nar. XX.X.XXXX bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého vo výške 400 eur mesačne a styk otca s maloletým A. bol upravený každý utorok v týždni od 16:00 do 19:00 hod. a každý štvrtok v týždni od 16:00 do 19:00 hod.. Sú toho názoru, že úloha otca je dôležitá pri výchove maloletého a taktiež je potrebné, aby druhý rodič podporoval rolu otca a rozvíjal vzťah medzi maloletým a otcom. Vzhľadom na krátkosť času nevykonali prešetrovanie v prirodzenom prostredí rodičov. S matkou maloletého je dohodnutý termín šetrenia na deň 28.6.2023. S otcom maloletého bol vykonaný telefonický rozhovor za účelom dohodnutia termínu prešetrovania rodinných pomerov. Otec maloletého uviedol, že toho času sa zdržiava na adrese H. XXXX, G., preto požiadali Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny B. o spoluprácu.

5. Podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj CMP) :

(1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

(3) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

(4) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

6. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

7. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je rozsah dôkazných prostriedkov zúžený. Nie je potrebné, a vzhľadom na časovú neodkladnosť ani vhodné vykonávať dokazovanie v takom rozsahu, ako pri rozhodovaní vo veci samej, avšak je nutné, aby boli základné skutočnosti, ktoré tvoria podklad pre rozhodnutie, aspoň osvedčené. Za osvedčené možno považovať tie skutočnosti, o ktorých boli predložené dôkazy, resp. sú medzi účastníkmi nesporné. Zmyslom neodkladných opatrení je bezodkladné riešenie takej situácie, ktorá neznesie odklad a je nutný zásah súdu do úpravy pomerov medzi účastníkmi právneho vzťahu. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, neprejudikujú sa ním práva účastníkov, čo znamená, že obsahom dočasnej úpravy obsiahnutej v neodkladnom opatrení nie je súd viazaný a v konečnom rozhodnutí môže

rozhodnúť inak. Súd neodkladným opatrením poskytuje strane dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu postavenia oprávnenej osoby aj za cenu, že skutočný stav nie je ešte náležite zistený, a teda že jej subjektívne právo, ani tomu zodpovedajúca subjektívna povinnosť, nie sú celkom nepochybné. Neodkladným opatrením možno niekoho obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu alebo dočasne.

11. Súd musí pri všetkých prípadoch rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinností, rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Rovnako súd prihliada aj na názor maloletého, ktorý sa vzhľadom na vek a rozumové schopnosti vie k veci vyjadriť. Súd musí dbať o to, aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom vyplýva najmä z článku 7 Dohovoru o právach dieťaťa.

12. V prípade ak sa nejedná o prípad nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 365- 368 CMP (ako v tomto prípade, keďže sa dieťa reálne nachádza u svojej matky), možno nariadiť vo veci starostlivosti súdu o maloletých aj iné neodkladné opatrenie a to postupom podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 325 CSP. V týchto prípadoch sa preto použije všeobecná úprava neodkladných opatrení.

13. S ohľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že v tomto prípade je namieste a v záujme maloletého upraviť práva a povinností rodičov k nemu neodkladným opatrením, keďže rodičia sa na uvedenom nedokážu dohodnúť. Vzhľadom k tomu, že osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje prevažne jeho matka (čo vyplýva z podaného návrhu), súd rozhodol o jeho zverení do jej osobnej starostlivosti (ods. I výroku uznesenia).

Zároveň súd s poukazom na ust. § 366 CMP uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého v sume 400 eur mesačne (ods. II výroku uznesenia). Táto suma sa súdu javí ako primeraná k veku dieťaťa a priemerným výdajom dieťaťa v tomto veku (súdu známe z úradnej činnosti) a zodpovedá aj kritériu určenia výživného neodkladným opatrením v nevyhnutnej miere. V tomto súd poukazuje na ust. Zákona o rodine, a teda, že vyživovaciu povinnosť k maloletému majú obaja rodičia, teda aj matka maloletého. Súčasťou toho, že v neodkladnom opatrení sa určuje výživné len v nevyhnutnej miere je aj to, že počiatok plnenia vyživovacej povinnosti súd stanovil odo dňa vykonateľnosti uznesenia o neodkladnom opatrení (čo vyplýva z charakteru tohto rozhodnutia – vykonateľnosť doručením).

Súčasne súd upravil aj styk otca s maloletým, ktorý je medzi rodičmi sporný, a to každý utorok a štvrtok v týždni v čase od 16. hod. do 19.00 hod. (ods. III výroku uznesenia), keďže tento čas súd považuje za minimálny rozsah styku na to, aby otec so synom udržiaval kontakt a aby sa ich vzťah naďalej budoval. Je dôležité, aby nedošlo k odcudzeniu medzi otcom a synom a narušeniu ich vzťahu. Týmto sa aj otec bude dočasne podieľať na výchove maloletého. Súd v tomto poukazuje na ust. Zákona o rodine a Dohovor o právach dieťaťa (viď bod 11). Súd nemá dôvod spochybňovať starostlivosť matky o maloletého, avšak je nevyhnutné zabezpečiť aj styk otca s maloletým.

V ostatnom rodičia maloletého vykonávajú rodičovské práva a povinnosti naďalej bez akýchkoľvek obmedzení.

Súdu sa javí takéto dočasné riešenie situácie vzhľadom na vek dieťaťa a potrebu zabezpečenia jeho riadnej starostlivosti za primerané a zodpovedajúce zisteným skutočnostiam a zabezpečí maloletému stabilné výchovné a rodinné prostredie zo strany matky aj otca.

S návrhom otca sa stotožnil aj kolízny opatrovník, ktorý poukázal na skutočnosť, že úloha otca je dôležitá pri výchove maloletého a taktiež je potrebné, aby druhý rodič podporoval rolu otca a rozvíjal vzťah medzi maloletým a otcom.

14. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Zároveň súd navyiac určil matke povinnosť maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať maloletého otcovi v čase začiatku styku s ním a otcovi povinnosť vrátiť maloletého späť matke po uplynutí času styku s maloletým (ods. III výroku uznesenia).

15. V priebehu ďalšieho konania vo veci samej (sp. zn. 19P/1/2023), bude súd zisťovať, aké sú podmienky rodičov na riadny výkon ich rodičovských práv a povinností, pričom ku konečnému

rozhodnutiu vo veci samej bude nutné vykonať ďalšie dokazovanie v rámci riadneho civilného konania podľa ust. CMP, CSP, presahujúci rámec osvedčenia v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Postupom podľa § 330 ods. 1 CSP v spojení § 2 ods. 1 CMP súd určil dobu trvania tohto neodkladného opatrenia, t.j. do právoplatného skončenia konania vo veci samej sp. zn. 19P/1/2023 (ods. IV výroku uznesenia).

17. Súd nezačal výkon rozhodnutia podľa § 376 ods. 2,3 CMP z dôvodu, že dieťa sa reálne nachádza u svojej matky.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné doručením uznesenia.