

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/102/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5811204198
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5811204198.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., so sídlom Žilina, ul. Pri Rajčianke č. 2927/8, IČO: 36 442 151, zastúpený splnomocneným zástupcom Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom, so sídlom G., ul. B. R. č. XXA, proti odporcovi: Ing. X. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. č. XX, zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. Jánom Vajdom, advokátom, so sídlom K., Z. K.. XXX, o zaplatenie sumy 869,11 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 1C/53/2011-288 zo dňa 19. novembra 2012, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom č. k. 1C/53/2011-288 zo dňa 19. 12. 2012 Okresný súd Námestovo zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 586,87 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy počnúc od 02. 04. 2010 do zaplatenia. Odporcu zaviazal zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa Mgr. Pavlovi Karmanovi, advokátovi, so sídlom v G., B. R. XXA, trovy konania vo výške 18,20 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 354,90 Eur, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku na účet vedený v T. O. W., a. s., pobočka G..

Rozhodnutie odôvodnil tým, že vykonaným dokazovaním mal preukázaný na strane odporcu neoprávnený odber elektrickej energie na odbernom mieste č. XXXXXXXX na adrese S. XX na základe čoho bol aj odporca uznaný vinným zo spáchania skutku prisvojenia si veci jej zmocnením, a to veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 4T/84/2010-100 zo dňa 21. 04. 2011. V zmysle ust. § 135 ods. 1 O. s. p. bol okresný súd viazaný predmetným trestným rozsudkom o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal, a preto sa v ďalšom konaní zaoberal len výškou škody, ktorá vznikla navrhovateľovi neoprávneným odberom a námietkami odporcu. Nevykonal dôkazy navrhované odporcom, ktorými chcel preukázať iné skutočnosti, nie skutočnosti týkajúce sa výšky škody. Z tohto dôvodu pri výsluchu svedkov súd nepripustil otázky ani nevyhodnocoval listiny, ktoré sa netýkali dokazovanej skutočnosti. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi za neoprávnený odber elektrickej energie faktúrou č. 2010 2120 031000189 zo dňa 07. 02. 2010, splatnou dňa 01. 04. 2010 sumu 1.303,67 Eur, pozostávajúcu zo sumy 753,68 Eur výška škody za neoprávnený odber a 549,99 Eur zisťovací poplatok.

Keďže výšku škody nebolo možné zistiť na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, na určenie výšky škody bol použitý spôsob výpočtu podľa § 1, ods. 4, písm. a/ vyhl. MH SR č. 154/2005 Z. z. tak, že spotreba bola vypočítaná podľa súčtu menovitých príkonov všetkých pripojených spotrebičov 21,482 kWh. Denná spotreba 21,5 kWh x 12 hodín spolu 257,784 kWh/deň s rozpisom VT - 214,8kWh a NT 42,96 kWh. Podľa § 1, ods. 2 vyhlášky bola stanovená dĺžka trvania neoprávneného odberu od 27. 12. 2009 do 25. 01. 2010 celkom 30 dní. Odber elektrickej energie v trvaní 30 dní vyčíselný takto: VT 42,96 x30 predstavuje 1288 kWh a NT 214,8 kWh x 30 dní predstavuje 6444 kWh. Cena vypočítaná sadzbou D5 podľa cenníka elektriny pre domácnosti pripojené do distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s. platného v roku 2010 v celkovej sume 753,68 Eur (VT=

1288kWhxD5+NT= 6444xD5). Cena elektrickej energie v sadzbe D5 stanovená rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0014/2010/E zo dňa 19. 11. 2009, rozhodnutím č. 00172010/E zo dňa 30. 11. 2009 pre rok 2010, rozhodnutím č. 0021/2009/E zo dňa 27. 11. 2008 pre rok 2009, ktorých výpis podstatnej časti predložil navrhovateľ. K takto vypočítanej sume bol pripočítaný zisťovací príplatok podľa § 1, ods. 5 vyhl. č. 154/2005 Z. z. Celkom suma, ktorú žiadal zaplatiť navrhovateľ predstavovala výšku 1303,67 Eur. Po čiastočnej úhrade zostala nezaplatená časť vo výške 869,11 Eur, ktorá je predmetom sporu. Po zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 282,24 Eur, zostala nezaplatená časť vo výške 586,87 Eur, ktorá predstavuje nezaplatenú časť za neoprávnený odber vo výške 319,12 Eur a náklady vynaložené navrhovateľom na činnosti realizované spoločnosťou SSE-Metrológia, s.r.o., Žilina: a/ administrácia zákazky v systéme MOO 2 Eura, b/ kontr. OM "KOM"MOO-Rk 46 Eur, c/ riešenie NO "KOM_NN-NOO 87 Eur, d/ riešenie trestné stíhanie MOO - 90 Eur + 19% DPH vo výške 225 Eur + DPH 19 %, celkom 267,75 Eur .

Odporca v svojom návrhu na zmier zo dňa 29. 05. 2010 adresovanom navrhovateľovi súhlasil so spôsobom výpočtu škody ako i výškou škody. Požiadal o možnosť zaplatenia tejto škody mesačných splátkach. Odporca časť škody fakturovanej faktúrou č. 2010 2120 031000189 uhradil, zaplatením sumy 325,92 Eur. Táto skutočnosť ani nebola sporná medzi účastníkmi konania. Po zastavení konania o zaplatenie sumy 282,24 Eur, ostal neuhradený zvyšok a to suma 695,91 Eur, z ktorej časť 267,75 Eur predstavujú náklady, vynaložené navrhovateľom na činnosť vykonanú pre navrhovateľa spoločnosťou SSE metrológia s. r. o vykonávanej na základe rámcovej zmluvy na dodávku služieb - metrologické činnosti, výkon meranie elektrickej energie a výmene elektromerov uzavretej medzi navrhovateľom a zhotoviteľom Metrológia EV, spol. s r. o. Uvedené náklady boli vypočítané v zmysle metodiky výpočtu nákladov na neoprávnený odber zo dňa 04. 12. 2009 vypracovanej navrhovateľom. Navrhovateľ uhradil náklady za činnosti spoločnosti SSE metrológia s.r.o. dňa 28. 02. 2010 na základe fa č. 4109900006 zo dňa 31. 01. 2010, ktorou boli navrhovateľovi fakturované služby za január 2010. Zaplatenie faktúry bolo preukázané výpisom z účtu spoločnosti SSR.

Okresný súd na základe vykonaného dokazovania, návrhu ako dôvodnému vyhovel. Nezistil dôvod, rozhodnúť medzitímnym rozsudkom v zmysle žiadosti odporcu, nakoľko o tom, že bola spôsobená škoda a kto škodu spôsobil, teda o základe už bolo rozhodnuté rozsudkom v trestnom konaní.

Súčasne s uložením povinnosti zaplatiť žalovanú sumu, okresný súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie príslušenstva majúca za to, že odporca sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu. Po právnej stránke poukázal na ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 580/2008 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) tak, že odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia a z iných trov konania, vypočítaných podľa úspechu toho ktorého účastníka v konaní v percentuálnom vyjadrení.

Proti vyššie uvedenému rozsudku podal odporca prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu odvolanie na základe ktorého odvolací súd žiadal, aby napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Prvostupňovému súdu vytýkal jednak nevykonateľnosť rozsudku v dôsledku neurčitosti jeho výroku, za ďalšie procesné pochybenia majúce za následok odňatie možnosti na konanie pred súdom a napokon to, že rozhodol predčasne bez dostatočne zisteného skutkového stavu veci, pretože nevykonával všetky dôkazy potrebné na zistenie skutkového stavu veci.

V bližších podrobnostiach uviedol, že výrok, ktorým bol zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi sumu 586,87 Eur, spolu s úrokom z omeškania je neurčitý, pretože v ňom nie je uvedená lehota splatnosti sumy 586,87 Eur, na zaplatenie ktorej okresný súd zaviazal odporcu. Za ďalšie pokiaľ sa týka procesných pochybení na pojednávaní dňa 19. 11. 2012 bol vyhlásený rozsudok, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 586,87 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy počnúc od 02. 04. 2010 do zaplatenia. Zároveň bol vyhlásený výrok, že o trovách konania bude rozhodnuté osobitným uznesením. Okresný súd bol týmto vyhláseným výrokom rozsudku o trovách konania viazaný, napriek tomu nebolo splnomocnenému zástupcovi odporcu doručené osobitné uznesenie o trovách konania a bol mu doručený rozsudok obsahujúci aj výrok II., ktorým súd rozhodol o trovách konania. Takýmto postupom prvostupňový súd porušil ust. § 156 ods. 3 O. s. p. podľa ktorého je viazaný vyhláseným rozsudkom. Ďalšie procesné pochybenie spočívalo v tom, že okresný súd nepoučil účastníkov konania podľa § 118 ods. 2 O. s. p. v zmysle ktorého po vykonaní úkonov podľa ods. 1, predseda senátu alebo samosudca podľa doterajších výsledkov konania uvedie, ktoré právne významné skutkové tvrdenia účastníkov je možné považovať za zhodné, ktoré právne významné skutkové tvrdenia

zostali sporné a ktoré z navrhnutých dôkazov budú vykonané a ktoré dôkazy súd nevykoná, aj keď ich účastníci navrhli. Podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva tiež v rozhodnutí Ústavného súdu SR je za porušenie práva na tzv. spravodlivé súdne konanie potrebné považovať aj nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia rozhodnutia súdu. Odvolateľ mal za to, že napadnuté rozhodnutie okresného súdu práve takýmito nedostatkami trpí. Tvrdil, že odôvodnenie napadnutého rozsudku nespĺňa kritéria podľa § 157 ods. 2 O. s. p., pretože je iba popisné, vnútorne rozporné, keďže súd si z jednotlivých tvrdení a dôkazov vybral iba to, čo mu vyhovovalo do vytvorenej konštrukcie veci a s nevyhovujúcimi tvrdeniami a dôkazmi sa vôbec nezaoberal. Nesprávne okresný súd posúdil, keď dospel k názoru, že navrhovateľ je aktívne legitimovaný v konaní. Odporca preukázal, že v iných súdnych konaniach vystupuje ako aktívne legitimovaný spoločnosť Stredoslovenská energetika, a.s., Žilina, t.j. materská spoločnosť navrhovateľa. Okresný súd pochybil, keď pri svojom rozhodovaní vychádzal z tvrdení advokáta navrhovateľa, hoci jeho tvrdenia a vyjadrenia nie sú dôkazmi podľa § 125 O. s. p. Jeho tvrdenia sú bez právneho významu pre konanie. Súd nevykonal dôkaz oboznámením sa spisom Okresného súdu Námestovo Spr22/09, v ktorom je údajne založené plnomocenstvo navrhovateľa pre advokáta Mgr. Pavla Karmana. Oboznámením tohto spisu by sa zistilo, či advokát Mgr. Pavol Karman bol oprávnený konať za navrhovateľa v tomto konaní. Navrhovateľovi nevznikol nárok na sumu 319,12 Eur ako nezaplatená časť za neoprávnený odber, keďže navrhovateľ nesprávne aplikoval ustanovenia Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 154/2005 Z. z. Pri správnej aplikácii tejto vyhlášky by navrhovateľovi vznikol nárok iba na sumu 122,08 Eur. Navrhovateľovi nevznikol nárok na sumu 267,75 Eur ako náklady na činnosť realizované spoločnosť SSE Metrológia, s.r.o., Žilina, keďže odporca nebol nikdy v zmluvnom vzťahu s touto spoločnosťou. Vo veci rozhodol okresný súd tiež predčasne bez dostatočne zisteného skutkového stavu veci preto, lebo nevykonal všetky odvolateľom v odvolaní bližšie špecifikované dôkazy, konkrétne najmä nevypočul navrhovateľa ako účastníka konania, čím porušil zásadu rovnosti účastníkov, tiež si nevyžiadal od neho rámcové zmluvy, ktoré boli uzavreté medzi spoločnosťami patriacimi do skupiny Stredoslovenská energetika, a.s., Žilina. Vyžiadanim a oboznámením sa uvedených dokladov by sa preukázala bezdôvodnosť návrhu navrhovateľa. Okresný súd sa odporcovými návrhmi na vykonanie dokazovania riadne nezaoberal, hoci ich vykonanie bolo potrebné pre zistenie skutkového stavu veci.

Navrhovateľ v podanom vyjadrení zo dňa 28. 01. 2013 odvolací súd žiadal, aby napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil, stotožňujúc sa s jeho dôvodmi. Súčasne si uplatnil trovy odvolacieho konania.

K jednotlivým odvolacím dôvodom uviedol, že 1) Absencia lehoty splatnosti žalovanej sumy v rozsudku rozhodne nespôsobuje neurčitosť výroku, pretože splatnosť istiny je priamo upravená v ust. § 160 ods. 1 O. s. p. 2) Skutočnosť, že súd o trovách konania rozhodol priamo v rozsudku a nie samostatným uznesením nespôsobuje vadu uvedenú v § 156 ods. 3 O. s. p. pretože toto ustanovenie hovorí o veciach v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom sa o tento prípad v prejednávanej veci nejedná. Rovnako sa však nejedná ani o vadu uvedenú v § 156 ods. 4 O. s. p. 3) Okresný súd si splnil svoju povinnosť v § 118 ods. 2 O. s. p. a v zmysle takéhoto postupu súdu boli následne vykonávané aj dôkazy, v priebehu konania boli prednášané aj prednesy navrhovateľa a odporcu. Otázka spisovania zápisníc z pojednávania je upravená ust. § 40 O. s. p. a vyhotovená zápisnica z pojednávania a jej obsah zodpovedajú tomuto ustanoveniu. 4) Rozsudok prvostupňového súdu je riadne odôvodnený, spĺňajúci náležitosti podľa § 157 ods. 2 O. s. p., taktiež v žiadnom prípade nie je možné tvrdiť, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné a nie je možné sa stotožniť s tvrdením, že spočíva na nesprávnom právnom posúdení. Právna argumentácia k aktívnej legitimácii navrhovateľa bola prezentovaná opakovane tak na pojednávaniach v rámci ústnych prednesov, ako aj v písomných podaniach predkladaných súdu. O aktívnej legitimácii navrhovateľa boli predložené všetky doklady a napokon otázka aktívnej legitimácie už bola riešená opakovane aj v rozhodovacej činnosti krajských súdov v rámci SR, a to aj pred Krajským súdom v Žiline v konaní sp. zn. 7Co/198/2010. Pokiaľ odporca namietal, že okresný súd nevykonal dôkaz oboznámením sa so spisom OS Námestovo Spr 22/09, pričom tento dôkaz by podľa odporcu preukázal, či Mgr. Pavol Karman je oprávnený konať v mene navrhovateľa. Je zrejmé, že takýto dôkaz by bol nadbytočný, pretože túto skutočnosť v konaní nenamietal. Čo sa týka námietky ohľadom vzniku nároku na sumu 319,12 Eur z dôvodu údajnej nesprávnej aplikácie Vyhlášky č. 154/2005 Z. z. tak navrhovateľ výpočet škody do spisu riadne doložil a tento je v súlade so všeobecne záväzným právnym predpisom. Odporcom avizovaný výpočet sumy 122,08 Eur nebol k odvolaniu zo strany prvostupňového súdu navrhovateľovi doručený nebol, a preto sa k nemu nemohol vyjadriť. 5) Okresný súd vykonal vo veci všetky potrebné dôkazy na rozhodnutie vo veci samej, pričom v odôvodnení uviedol tiež prečo navrhované dôkazy nevykonal, navyše podľa § 120

ods. 1 O. s. p. súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Z tohto ustanovenia teda vyplýva, že súd nie je povinný vykonať všetky dôkazy, ktoré účastníci navrhli a je v jeho právomoci rozhodnúť, ktoré z navrhovaných dôkazov vykonané a ktoré nie, a to najmä za situácie, keď odporcom navrhované dôkazy nemali žiadny súvis s meritom v prejednávanej veci.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2, § 156 ods. 3 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1, 2 O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, a to z nasledovných dôvodov:

Oboznámiac sa s obsahom celého spisového materiálu, osobitne najmä s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ako aj zápisnicami o pojednávaní, odvolací súd dospel k záveru že odvolanie odporcu je dôvodné, predovšetkým v tom bode v ktorom vytykal okresnému súdu procesné pochybenie spočívajúce v nedodržaní povinnosti v zmysle ust. § 118 ods. 2 O. s. p. Ako už bolo uvedené podľa citovaného zákonného ustanovenia je povinnosťou prvostupňového súdu uviesť účastníkovi, ktorý právne významné skutkové tvrdenia je možné považovať za zhodné, ktoré zostali sporné a ktoré z navrhnutých dôkazov budú vykonané a ktoré dôkazy súd nevykoná, aj keď ich účastníci navrhli. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu sp. zn. 3MČdo/18/2010 zo dňa 17. 01. 2011 na ktoré vo svojom odvolaní poukázal aj odporca v nedodržaní postupov podľa § 118 ods. 2 O. s. p. treba vidieť procesnú nesprávnosť, „ktorá so zreteľom na individuálne okolnosti v preskúmvanej veci (II. ÚS 261/2006) viedla k zmareniu účelu sledovaného týmto zákonným ustanovením a neprispela k predvídateľnosti postupu a rozhodnutiu súdu prvého stupňa“. Oboznámiac sa s obsahom všetkých zápisníc v pojednávaní nachádzajúcich sa v príslušnom spisovom materiáli, odvolací súd dospel k záveru, že ich obsah nedáva podklad pre záver, že okresný súd z prejednávanej veci dôsledne postupoval podľa citovaného zákonného ustanovenia. V tomto smere sa preto nestotožnil s vyjadrením navrhovateľa, že okresný súd si svoju povinnosť podľa § 118 ods. 2 O. s. p. splnil „...a v zmysle uvedeného boli následne vykonávané aj dôkazy a prednášané prednesy účastníkov konania“. Zákonnému postupu okresného súdu podľa odvolacieho súdu korešponduje taký stav, keď v zápisnici o pojednávaní je výslovne uvedené, že poučovacia povinnosť súdu podľa § 118 ods. 2 O. s. p. splnená bola, to znamená, že príslušný predseda senátu alebo samosudca musí uviesť, ktoré právne významné skutkové tvrdenia účastníkov považoval za zhodné, ktoré sporné a ktoré dôkazy budú vykonané, prípadne ich súd nevykoná, aj keď ich účastníci navrhli. Len dedukovať z procesného postupu súdu vyplývajúceho z obsahu zápisníc, že poučovacia povinnosť podľa § 118 ods. 2 O. s. p. bola splnená, nie je možné. Pokiaľ by okresný súd výslovne účastníkom uviedol, že napríklad žalovanú sumu vzhľadom k navrhovateľom predloženým listinným dôkazom považuje za nespornú po čiastočnej úhrade, odporca mal ešte v danom štádiu konania možnosť predniesť svoje námietky a eventuálne aj uviesť akým spôsobom on dospel „pri správnej aplikácii Vyhlášky č. 154/2005 Z. z.“ len k sume 122,08 Eur. Pokiaľ aj v tomto smere navrhovateľ uviedol, že mu zo strany prvostupňového súdu výpočet odporcu nebol predložený, nemohlo sa tak stať len preto, lebo nebol pripojený ani k odvolaniu. Nič to, ale na veci nemení, lebo z obsahu zápisníc naozaj podľa názoru odvolacieho súdu vyplýva, že poučovacia povinnosť súdu, riadne splnená nebola. V dôsledku uvedeného ani odporca nemal možnosť prvostupňovému súdu uviesť všetky podľa jeho názoru rozhodujúce skutočnosti v prejednávanej veci a týmto sa preto okresný súd ani nezaoberal. Predovšetkým z uvedeného dôvodu odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1, 2 O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Nestotožnil sa, ale s tým, že by výrok rozsudku bol neurčitý a nevykonateľný, pretože navrhovateľ má pravdu v tom, že lehota na plnenie v prípade žalovanej sumy vyplýva zo zákona, konkrétne z ust. § 160 ods. 1 O. s. p. Taktiež nemožno celkom súhlasiť s tým, že odôvodnenie rozsudku nespĺňa kritéria požadované na riadne odôvodnenie v zmysle ust. § 157 ods. 2 O. s. p. Pravdou je, že okresný súd sa nezaoberal v dôsledku procesného pochybenia všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, avšak na druhej strane celkom jednoznačne možno súhlasiť s tvrdeniami navrhovateľa uvedenými v jeho vyjadrení, že základ nároku už bol preukázaný, keďže trestným rozsudkom Okresného súdu Námestovo, ktorým je aj súd podľa § 135 ods. 1 veta tretia O. s. p. viazaný, bol odporca uznaný za vinného z trestného činu v príčinnej súvislosti s ktorým navrhovateľovi vznikla škoda. Tento bol so svojim nárokom pritom odkázaný na občiansko-právne konanie. Za takýchto okolností a vzniknutého stavu je len vecou ďalšieho konania na akú výšku uplatňovaného nároku bude odporca zaviazaný. Pokiaľ sa týka námietky nedostatku aktívnej legitímácie navrhovateľa, túto odvolací súd považoval za nedôvodnú, pretože okresný súd ju dostatočne a presvedčivo vyvrátil na

strane 3 odôvodnenia svojho rozsudku, pričom nevychádzal len z tvrdení samotného právneho zástupcu navrhovateľa, ako to odporca uvádzal vo svojom odvolaní. Spoločnosť Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom v Žiline, ktorá mala byť podľa odporcu aktívne legitimovaná v predmetnom konaní v čestnom prehlásení zo dňa 07. 03. 2012 (č. l. 173 spisu) uviedla, že „...jej v dôsledku neoprávneného odberu elektrickej energie na odbernom mieste S.. XX, ktorý bol zistený dňa 25. 01. 2010 nevznikla žiadna škoda. V prípade existencie neoprávneného odberu vzniká škoda z takéhoto neoprávneného odberu spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 2927/8...“. Napokon pokiaľ sa týka poslednej odvolacej námietky a síce toho, že okresný súd mal rozhodnúť vo veci predčasne, bez dostatočne zisteného skutkového stavu, pretože neboli vykonané všetky dôkazy potrebné na zistenie skutkového stavu k uvedenému je potrebné uviesť, že povinnosťou okresného súdu tak ako správne podotkol navrhovateľ nie je vykonať všetky účastníkmi navrhované dôkazy, ale podľa § 120 ods. 1 O. s. p. sám rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Pokiaľ však niektorý z účastníkmi navrhnutých dôkazov nevykoná, jeho povinnosťou je riadne túto skutočnosť odôvodniť podľa § 157 ods. 2 O. s. p.

V ďalšom konaní prvostupňový súd odstráni všetky odvolacím súdom vytýkané procesné pochybenia a nanovo rozhodne.

V novom rozhodnutí o veci prvostupňový súd taktiež nanovo rozhodne o náhrade trov tak prvostupňového, ako aj odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.