

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/167/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613206651
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613206651.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného: ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti žalovanému: O. H., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. I. I.U., W. XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 283,15 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 246 eur, úroky z omeškania vo výške 46,74 eur od 13. 04. 2011 do 18. 06. 2013, úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 231,12 eur od 19. 06. 2013 do zaplataenia, trovy právneho zastúpenia vo výške 54,84 eur a trovy konania vo výške 12,18 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Justičná 9, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou súdu dňa 25. 06. 2013, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 283,15 eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 60,54 eur, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 268,56 eur od 19. 06. 2013 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 29. 09. 2008 žalobca uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu č. 3809201927, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 510,85 eur zo strany žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 21,54 eur, v počte splátok 33. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku. V zmysle úverových podmienok bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom zo dňa 28. 03. 2011 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 283,15 eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Žalovaná istina 283,15 eur pozostáva zo sumy 231,12 eur predstavujúca istinu (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru do času zosplatnenia) + zosplatnená istinu (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorú by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho platenia úveru), zo sumy 34,80 eur predstavujúcej úrok z vyššie uvedenej istiny do času zosplatnenia, zo sumy 2,64 eur predstavujúcej úrok z vyššie uvedenej zosplatnenej istiny (ušlý úrok, ktorý by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho platenia úveru) a zo sumy 14,59 eur predstavujúcej zmluvnú pokutu. V písomnom podaní, doručenom súdu dňa 09. 08. 2013 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že v danej veci išlo o účelový úver na nákup tovaru, ktorý tovar bol žalovaným prevzatý v čase podpisu úverovej zmluvy, čo žalovaný potvrdil podpisom. Žalovaný uhradil splátky č. 1 - 20 v plnej výške. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému istinu vo výške 169,14 eur (dlžná suma úveru bez úrokov z úveru do času zosplatnenia), zosplatnenú istinu 61,98 eur (dlžná suma úveru bez úrokov z úveru, ktorú by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho platenia úveru), úrok z istiny do času zosplatnenia vo výške 34,80 eur, úrok z istiny, ktorú mal žalovaný uhradiť v prípade

riadneho platenia úveru vo výške 2,64 eur (tzv. ušlý úrok) a zmluvnú pokutu vo výške 14,59 eur. Žalobca si tiež uplatňuje kapitalizovaný úrok z omeškania od zosplatenia (28. 03. 2011 + 15 dní vo výzve k splateniu celého úveru, t. j. od 13. 04. 2011) do podania návrhu (do 18. 06. 2013) vo výške 60,54 eur. Kapitalizovaný úrok z omeškania vyčíslil v sume 54,31 eur. Z uvedeného dôvodu zobral návrh v časti kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 6,23 eur späť. Súčasne navrhol pripustiť zmenu žaloby, a to rozšíriť v časti úroku z omeškania od podania návrhu do zaplatenia z výšky úrokovej sadzby 0,024 % denne (8,76 % ročne na 9,25 % ročne).

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 08. 2013, č. konania 5C/167/2013 - 38, súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 283,15 eur, kapitalizovaný úrok z omeškania od zosplatenia do podania návrhu vo výške 54,31 eur a úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 268,56 eur od 19. 06. 2013 do zaplatenia. Súd zastavil konanie v časti o zaplatenie kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 6,23 eur.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami žalobcu, splátkovým kalendárom, listinou označenou ako splatenie celého úveru a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 29. 09. 2008 uzavreli účastníci konania úverovú zmluvu, ktorou sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 510,85 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v mesačných splátkach vo výške 21,54 eur, v počte splátok 33. Ročná úroková sadzba predstavovala 25,18 % a celkové náklady spotrebiteľa spojené s poskytnutím úveru boli vyčíslené sumou 200,06 eur. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavovala 28,60 % a priemerná hodnota RPMN 61,36 %. Lehota splatnosti bola dohodnutá na deň 20. 06. 2011, prvá splátka bola splatná dňa 29. 10. 2008. Dátum splatnosti splátok bol dohodnutý vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci. Podľa § 3 hlavy 14 úverových podmienok v prípade omeškania s úhradou splátky úveru dlhšieho ako 7 dní je klient povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní. Zo splátkového kalendára bolo zistené, že žalovaný uhradil splátky v celkovej výške 462,31 eur.

Z listiny označenej ako splatenie celého úveru s výzvou k úhrade zo dňa 28. 03. 2011 bolo zistené, že žalobca uplatnil voči žalovanému právo na splatenie celého čerpaného úveru z dôvodu, že žalovaný nesplácal úver riadne a včas. Súčasne vyzval žalovaného uhradiť dlžnú sumu v lehote 15 dní od dňa spísania uvedenej listiny.

Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 OSP. Účastníci konania, ako aj právny zástupca žalobcu boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Súd vo veci rozhodol so zreteľom na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vyhlásiť meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania. Žiadna zo sporových strán nenavrholo odročiť súdne pojednávanie.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka

Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení do 10. 06. 2010):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013):

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel v žalobe v časti o zaplatenie istiny 246 eur, keďže vykonaným dokazovaním mal preukázanú dôvodnosť žaloby v uvedenom rozsahu. V zostávajúcej časti bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná. Listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o úvere, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky vo výške 510,85 eur (na nákup tovaru) a žalovanému vznikol záväzok vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v mesačných splátkach vo výške 21,54 eur, v počte splátok 33. Uzavretá úverová zmluva obsahuje všetky náležitosti stanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. Žalovaný si nesplnil svoj záväzok splácať riadne a včas poskytnutý úver, z tohto dôvodu žalobca pristúpil k zosplatneniu celého úveru. Žalovanému vznikol záväzok zaplatiť žalobcovi istinu a zosplatnenú istinu vo výške 231,12 eur a úrok z

istiny do času zosplatnenia vo výške 34,80 eur, spolu vo výške 265,92 eur. Žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil a nerozporoval uvedenú sumu ani dôkazy predložené žalujúcou stranou, neoznačil žiadne dôkazy, spochybňujúce tvrdenia žalobcu. Od uvedenej sumy súd odpočítal sumu 13,28 eur (4 x 3,32 eur), ktoré v zmysle splátkového kalendára boli započítané na upomienku I a sumu 6,64 eur, ktorá v zmysle splátkového kalendára bola započítaná na upomienku II. Žalobca netvrdil v žalobe žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali započítanie uvedených súm na poplatok za upomienku. V sporovom konaní má žalobca povinnosť tvrdenia, to znamená, že je povinný tvrdiť skutočnosti, ktorými odôvodňuje vznik ako aj rozsah uplatneného nároku. V tejto časti žalovanej sumy si žalobca uvedenú povinnosť nesplnil, súd preto uvedené platby odpočítal od sumy 265,92 eur. Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 246 eur.

Zmluvný vzťah, založený medzi účastníkmi konania, je spotrebiteľskou zmluvou, keďže žalobca ako dodávateľ konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaný je spotrebiteľom, keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu podnikania. Vzhľadom na prítomnosť spotrebiteľskej zmluvy súd skúmal, či zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky. Súd tiež nepriznal žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 14,59 eur. Zmluvné dojednanie (hlava 14 § 3 úverových podmienok), v zmysle ktorého je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu v prípade omeškania s úhradou splátky dlhšieho ako 7 dní, je podľa názoru súdu neprijateľné a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného. Súd poukazuje na neprímerane krátku dobu omeškania (8 dní), v prípade ktorého je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta 15 % po viac ako 7 dňoch omeškania je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 20. 09. 2011, sp. zn. 6Co/39/2011, ktoré sa týka neprímeraných zmluvných sankcií.

Súd zamietol žalobu žalobcu v časti o zaplatenie úroku zo zosplatnenej istiny, tzv. ušlého úroku vo výške 2,64 eur, keď vykonaným dokazovaním nebola preukázaná dôvodnosť v tejto časti žaloby. Podľa citovaného zákonného ustanovenia (§ 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka) sú úroky splatné najneskôr do doby splatnosti úveru, nie po splatnosti úveru. Zo zákonnej úpravy nevyplýva, že po vyhlásení celého úveru za splatný sa ďalej úročí istina úveru až do zaplatenia (do vrátenia peňažných prostriedkov prislúchajú úroky len v prípade vrátenia peňažných prostriedkov pred dobou splatnosti podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka). Súd poukazuje na podstatu zmluvného úroku, ktorý je vyjadrením odplaty za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti (veriteľ neposkytuje peňažné prostriedky po lehote splatnosti). Veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania (rozsudok Najvyššieho súdu SR, R 59/1998). Domáhať sa zmluvných úrokov po zosplatnení úveru a ďalej úročiť úver nezodpovedá charakteru a podstate zmluvného úroku. Po zosplatnení úveru sa dlžník nenachádza v režime požičiavania istiny a rovnako ani neužíva istinu, preto žalobcovi, ako veriteľovi neprislúcha odplata za užívanie požičanej istiny zmluvný úrok, ale sankčný úrok z omeškania.

Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu vzniklo žalobcovi zo zákona právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie má objektívny charakter, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania určuje vykonávací predpis a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzu stanovenú ECB. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 13. 04. 2011 (uplynutím 15 dní po zosplatnení), kedy úroková sadzba navýšená o 8 percentuálnych bodov predstavovala 9,25 % ročne. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 46,74 eur (za obdobie od 13. 04. 2011 do 18. 06. 2013z istiny úveru 231,12 eur) a úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 231,12 eur od 19. 06. 2013 do zaplatenia, keďže žalovaný je doposiaľ v omeškani.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Žalobca bol úspešný v rozsahu 86,90 % (246 eur), žalovaný bol úspešný v konaní v rozsahu 13,10 % (37,15 eur). Z tohto dôvodu čistý úspech žalobcu predstavoval 73,80 %. V uvedenom rozsahu vzniklo žalobcovi právo na náhradu trov konania. Trovy konania pozostávali z pomernej náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 12,18 eur (73,80 % zo sumy zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur).

Právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha odmena za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu prislúchala odmena vo výške 23,24 eur, t. j. za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby) spolu vo výške 46,48 eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a/, b/ Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky právnomu zástupcovi prislúcha paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s prvým úkonom právnej služby 7,63 eur (žalobca udelil právnomu zástupcovi plnomocenstvo na zastupovanie v konaní v r. 2012) a v súvislosti s druhým úkonom právnej služby vo výške 7,81 eur, spolu 15,44 eur. V zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 vyhlášky prislúcha právnomu zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH o sumu 12,39 eur. Trovy právneho zastúpenia predstavovali celkom 74,31 eur. Keďže čistý úspech žalobcu predstavoval 73,80 %, žalovaný je povinný zaplatiť pomernú časť trov právneho zastúpenia vo výške 54,84 eur.

Trovy právneho zastúpenia činili 54,84 eur a ďalšie trovy konania (náhrada súdneho poplatku) vo výške 12,18 eur. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov právneho zastúpenia a ďalších trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 OSP.

Žalovaný je povinný zaplatiť dlžnú sumu žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.