

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/27/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010440
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113010440.1

Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín dňa 30. augusta 2013 vydáva podľa § 353 Tr. poriadku tento

rozhodol:

trestný rozkaz:

obvinený ml. E. E., ml. E. T., nar. XX.XX.XXXX v Q., okres Q., bytom v F., J. č. XXX/X, okres Trenčín, bez pracovného pomeru, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej jeho trestnej veci v ústave na výkon trestu Leopoldov, nar. XX.XX.XXXX v A., okres A., bytom v H., H. č. XXX/XX, okres A., prechodne bytom v F., Z. č. 7, okres Q., bez pracovného pomeru, t. č. na slobode, sú vinní, že

X) obvinený E. E. v presne nezistenom čase od dňa 01.08.2011 do 22.30 hod. dňa 24.08.2011 v Nemšovej na ulici Vlárskej pri novostavbách jednotlivými čiastkovými konaniami spáchanými v priebehu niekoľkých dní spolu s ml. I. T. a ml. H. H. za použitia sekery a plátku na pítku, presekol a prepíliť káble, ktoré mali slúžiť ako budúce verejné osvetlenie pre IBV Vlárska vo výstavbe, pričom za uvedené obdobie z uvedeného miesta odcudzil spolu 217 m medeného vodiča 4x10 mm² CYKY-J a 10 m hliníkového vodiča 4x25 mm² AYKY, pričom uvedenou krádežou vodičov bolo poškodené vedenie osvetlenia, konkrétne 38 ks káblových medených spojok, 38 ks x 4 ciki medenej trubičky, 1 ks hliníková spojka a 4 ks hliníkových trubičiek, čím spoločnosti Elektro Group ML, s. r. o., Trenčianska Turná vznikla škoda odcudzením a poškodením materiálu na základe odborného vyjadrenia vo výške 1 393,21 Eur,

2) obvinený E. E. spolu s obvineným E. T. dňa 24.08.2011 v čase okolo 22.00 hod. za použitia 2 plátkov na pítku prepíliť 4 ks cca 150 cm štvoržilového medeného káblu, z toho 2 ks prepíliť úplne, 1 ks narezali dopoly a 1 ks držal iba na jednej žile, pri uvedenom konaní boli zadržaní a následne odovzdaní hliadke OO PZ Nemšová, pričom uvedeným skutkom spôsobili spoločnosti Elektro Group ML, s. r. o., Trenčianska Turná škodu vo výške 250,- Eur, pričom obvinený E. T. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch právoplatne postihnutý, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 Z. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, rozhodnutím o uložení pokuty vo výške 10,- Eur blkom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A0185119 zo dňa 17.02.2011,

t e d a

obvinený ml. E. E. v bodoch 1) a 2) sčasti samostatným konaním a sčasti spoločným konaním s iným prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

obvinený ml. E. T. v bode 2) spoločným konaním s iným prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l i

obvinený ml. E. E. v bodoch 1) a 2) pokračovací trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona sčasti samostatným konaním a sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

obvinený ml. E. T. v bode 2) trestný čin prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a u obvineného ml. E. E. od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože právoplatne uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody obvinenému ml. rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 16. januára 2013 sp. zn. 1T 151/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 9.4.2013 vo výmere 2 (dva) roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu pre mladistvých pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného ml. za dostatočný.

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a u obvineného ml. E. T. od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože právoplatne uložený trest odňatia slobody obvinenému ml. rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 16. januára 2013 sp. zn. 1T 151/2012 vo výmere 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 (tri) roky pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného ml. za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému ml. E. E. u k l a d á povinnosť nahradit' poškodenej obchodnej spoločnosti Elektro Group ML, s. r. o., 913 21 Trenčianska Turná 1304, IČO: XX XXX XXX škodu v sume 1.393,21 €, pričom podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa táto poškodená obchodná spoločnosť so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, podať na Okresnom súde Trenčín odpor. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca poškodeného odkáže uznesením na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Ak sa v určenej lehote odpor nepodá alebo ak sa podaný odpor vezme späť alebo ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.