

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/126/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413205605
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8413205605.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: E. N., nar. XX.XX.XXXX, Q. I. XXXX/X, XXX XX F. - X. X., právne zastúpeného: Mgr. Milošom Čičmancom, advokátom so sídlom Rastislavova 36, 058 01 Poprad, IČO: 42 077 206, proti odporcovi: P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX X. X. Q., o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok č.k. 8C 178/2013-80 zo dňa 17.6.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Kežmarok (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým uznesením návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že „po preskúmaní návrhu na vydanie predbežného opatrenia obsahnutom v podaní z 13.06.2013 a vzhľadom na uvedené skutočnosti tak súd dospel k záveru, že navrhovateľ predbežného opatrenia neosvedčil existenciu konkrétneho právneho vzťahu medzi ním a odporcom, z ktorého by vyplývalo jeho vecné právo spôsobilé byť objektom ochrany nielen inštitútmi hmotného práva, ale i inštitútmi občianskeho procesného práva, v danom prípade predbežného opatrenia.

Vzhľadom na uvedené právne skutočnosti tak nemožno uzavrieť, že by navrhovateľ predbežného opatrenia v návrhu osvedčil existenciu právne relevantných skutočností, spôsobilých vyvolať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Keďže navrhovateľ predbežného opatrenia neosvedčil existenciu zákonných predpokladov pre jeho nariadenie, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.“

Navrhovateľ v podanom odvolaní navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v plnom rozsahu alternatívne napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 75 ods. 8 veta prvá O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Navrhovateľ sa v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia domáha, aby bolo odporkyňi zakázané nakladať s rodinným domom so súpisným č. XXX, umiestneným na parcele registra „C“ s parc. č. 3244/1, pozemkom parcely registra „C“ s parc. č. 3244/1 o výmere 270 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemkom parcely registra „C“ s parc. č. 3240/1 o výmere 1 003 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, kat. územia X. X. Q., všetko zapísané na LV č. XXX (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“) z dôvodu, že sa ich pokúša predať, pričom navrhovateľ ako darca má v úmysle darovaciu zmluvu zrušiť. Navrhovateľ sleduje vrátenie daru, ktorého darovanie neosvedčil.

V rámci konania o nariadenie predbežného opatrenia je rozsah „dokazovania“ zúžený na tzv. osvedčovanie. Súd koná spravidla bez pojednávania a zásadne bez vypočutia účastníkov.

Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na predbežné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné (uznesenia Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010).

Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich. Účelom predbežného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

Navrhovateľ v predmetnom konaní neosvedčil skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia. Neosvedčil naliehavosť dočasnej úpravy pomerov.

Z listinných dôkazov, ktoré navrhovateľ k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia predložil (zápisnica o tresnom oznámení, rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6P 57/2011 zo dňa 3.4.2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 1CoP 51/2012 zo dňa 18.7.2012, rozhodnutie Obvodného úradu Kežmarok číslo s.: 2012/6998 zo dňa 28.9.2012, rodný list mal. Y. N., zápisnica o pojednávaní v konaní vedenom pod sp. zn. 6P 75/2011 zo dňa 2.12.2011, čiastočný výpis u LV č. XXX, kat. úz. X. X. Q.), navrhovateľom tvrdené okolnosti vyvodit' nemožno.

Ako sám navrhovateľ v podanom odvolaní tvrdí, „právny vzťah medzi účastníkmi konania vznikol z dôvodu obdarovania odporkyne. Nakoľko však bola darovacia zmluva uzatvorená ústne, vznik takéhoto vzťahu je možné preukázať len na základe vylúču účastníkov konania.“

Z ust. § 75 ods. 8 O.s.p. vyplýva, že súd nariadi predbežné opatrenie aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Je povinnosťou navrhovateľa ako subjektu, ktorý navrhuje nariadenie predbežného opatrenia, aby aspoň osvedčil okolnosti ním tvrdené a preukázal naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, čo sa v predmetnej veci nestalo.

Odvolací súd nemohol nebrať zreteľ na tvrdenia navrhovateľa o ústnom darovaní, ktorými značne zrelativizoval žalobné tvrdenia vo veci vrátenia daru. Týmto nie sú dotknuté prípadné iné nároky navrhovateľa.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie ako správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.