

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/119/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813216772
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813216772.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., ul. Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi J.. nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom C. T. XXX/XX,. zastúpený B. J. C. U.. o zaplatenie 693,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a.**

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 26.2.2013 v konaní vedenom na tunajšom súde č. 7C 66/2013 domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 1.433,20 eur s príslušenstvom, titulom neuhradených služieb a náhrady škody.

Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 7C 66/2013-75 zo dňa 31.5.2013 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 740,20 eur s 9,50% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 740,20 eur od 12.8.2011 až do zaplatenia. Nárok navrhovateľa o zaplatenie sumy 693,- eur s príslušenstvom uplatňovanej titulom náhrady škody vylúčil na samostatné konanie.

Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 119/2013-10 zo dňa 9.8.2013 ustanovil pre účely konania odporcovi opatrovníka v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu, lebo dostupnými prostriedkami sa nepodarilo zistiť jeho súčasné miesto pobytu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu č. k. 7C 66/2013.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 21.2.2011 medzi účastníkmi konania bola uzavretá F., na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Dňa 21.2.2011 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorým navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky G.0 I.

Dňa 22.2.2011 medzi účastníkmi konania bola uzavretá F. na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Dňa 22.2.2011 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorým navrhovateľ

odpredal odporcovi mobilný telefón značky G. Dňa 24.2.2011 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení Q. na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Dňa 24.2.2011 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorým navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky G.

V dodatkoch uvedených Zmlúv o pripojení a to v čl. 2 bod 2.3. sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa ich uzavretia zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa Zmluvy v znení jeho Dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu prostredníctvom SIM karty, a že po celú túto dobu bude bez prerušenia služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, že nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností z jeho strany ako účastníka, ku ktorým sa zaviazal v Dodatku, resp. v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, že bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu jeho záväzku uvedeného v bode 2.2. článku 2 Dodatku uvedených Zmlúv o pripojení. Pre prípad porušenia povinností zo strany odporcu (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny služby) si účastníci dohodli v F.9 zmluvnú pokutu 231,- eur, Q. zmluvnú pokutu 231,- eur, zmluvnú pokutu 231,- eur.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, vyfakturovaných za obdobie od 24.2.2011 do 5.6.2011. Odporca ďalej neuhradil faktúru Q. za kúpnu cenu mobilného telefónu X,- eur, splatnú dňa 8.3.201X,.. za kúpnu cenu mobilného telefónu X,- eur, splatnú dňa X.X.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX za kúpnu cenu mobilného telefónu X,- eur, splatnú dňa 11.3.2011.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 28.7.2011 vyzval odporcu, aby najneskôr do 11.8.2011 uhradil splatné faktúry v celkovej sume 751,18 eur a zmluvné pokuty 693,- eur. Na výzvu nereagoval.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh nie je podaný dôvodne, preto ho zamietol.

Dňa 21.2.2011 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení Q. S. Zmluva o pripojení č.. na základe ktorých zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať poskytované telekomunikačné služby. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných faktúrami za obdobie od 24.2.2011 do 5.6.2011. Pre prípad porušenia povinností zo strany odporcu (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny služby) si účastníci dohodli v uvedených Zmluvách o pripojení zmluvnú pokutu po 231,- eur.

Suma 693,- eur uplatňovaná titulom náhrady škody predstavuje rozdiel medzi bežnou predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, ktoré boli odporcovi poskytnuté a akciovou cenou. Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že nárok na náhradu škody vznikol v dôsledku neplnenia povinností odporcu v období od 24.2.2011 do 5.6.2011. Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Navrhovateľ nepreukázal na strane odporcu také porušenie zmluvnej povinnosti a s tým súvisiaci vznik škody, ktoré by boli navzájom v príčinnej súvislosti. Odporcovi nemožno pričítať ako porušenie zmluvnej povinnosti, keď z platne uzavretej kúpnej zmluvy získal predmet kúpy, a to mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu. Kúpna cena dohodnutá aj so zľavou z jeho bežnej predajnej ceny zostáva vždy dohodnutou kúpnu cenou, preto predmet získaný takouto kúpou a jeho prevzatie a užívanie je v

súlade so zmluvou a teda aj právom. Pokiaľ navrhovateľ sledoval účel, ktorý teraz tvrdí uvedené mal dosiahnuť iným spôsobom, a to upravením právnej podmienky priamo v zmluve. Dohoda účastníkov zmluvy o kúpnej cene bez ďalšieho nemôže byť menená a vykladaná inak v závislosti od správania sa účastníka tak, aby navrhovateľ docielil vrátenie sumy, ktorá sa má rovnať rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. V súvislosti s porušením ďalších povinností odporcu, ktoré súvisia so zmluvnými dojednaniami a to poskytovaním služieb a platením ceny za tieto služby, nebránilo nič navrhovateľovi platným a zákonným spôsobom dojsť k zmluvným podmienkam, ktoré prípadne postihujú účastníka zmluvy pre prípad porušenia jeho zmluvných povinností, avšak nezávislé od časti úkonu, ktorým je kúpna cena týkajúca sa mobilného telefónu. Navrhovateľom uplatnená škoda, preto nevznikla v dôsledku tvrdeného porušenia kúpnej zmluvy. Príčinná súvislosť medzi škodu a protiprávnym konaním odporcu, nie je daná ani v prípade jeho nezotrvaní v zmluvnom vzťahu po určitú dobu, t. j. v prípade porušenia povinnosti riadne platiť za cenu služieb a s tým prípadné nezotrvanie v zmluvnom vzťahu. Navrhovateľ však ani nepreukázal, že by došlo k ukončeniu zmluvy niektorým z konkrétnych spôsobov. Nárok navrhovateľa nie je možné založiť ani z vyhlásenia odporcu uvedeného v čl. 3.7. Dodatok k zmluvám, podľa ktorých účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou mobilného telefónu a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3. alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Odporca v predmetnej zmluve nemôže platne dopredu vyhlásovať, že porušením určitých povinností z iného zmluvného záväzku (poskytovanie služieb a platenie ceny) vzniká škoda práve v súvislosti s dojednanou kúpnu cenou, pretože medzi týmito skutočnosťami nie je priama príčinná súvislosť. Navrhovateľ by mohol dosiahnuť pominutie účinkov platnej kúpy mobilného telefónu za zľavnenú kúpnu cenu napríklad rozvázovacou podmienkou, t. j. v prípade, že ak nastane právna skutočnosť - porušenie určitých povinností odporcom, tieto spôsobujú, že účinky právneho úkonu - ktoré už nastali, zaniknú.

Preto súd návrh zamietol.

Odporcovi v konaní trovy nevznikli, preto o ich náhrade súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne, prostredníctvom tunajšieho súdu, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).