

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 5T/54/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124011290
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124011290.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňa JUDr. Lucia Kovačínová, v trestnej veci obvinenej A. B., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.07.2024, v Považskej Bystrici, po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Trenčín, takto

rozhodol:

obvinená A. B. C. D. E. F. G. H. E. F. G. I., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom J. K., K. XXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová,

je vinná, že

v bode 1/

hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/269/2023 zo dňa 12.12.2023, právoplatným dňa 12.12.2023, uznaná vinnou pre prečin krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, za čo jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorého výkon mala nastúpiť do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy na nastúpenie do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava, ktorú výzvu si osobne prevzala dňa 12.12.2023, no nijak na ňu nereagovala, pričom dňa 26.01.2024 bola v čase 0 08.00 hod., na ulici Železničnej v Trenčíne pri budove Accord, obmedzená na osobnej slobode, nakoľko bol dňa 18.01.2024 vydaný Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. OT/269/2023 príkaz na jej dodanie do výkonu trestu, kde bola obvinená dodaná dňa 26.01.2024 v čase 0 10.15 hod.,

v bode 2/

potom čo bola obvinená prepustená z Ústavu na výkon trestu a odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava dňa 27.06.2023, bola povinná sa do dvoch pracovných dní od prepustenia dostaviť k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Trenčín z dôvodu výkonu ochranného dohľadu, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/42/2023 zo dňa 20.03.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 20. 03.2023, v trvaní 2 roky, sa napriek riadnemu poučeniu o výkone ochranného dohľadu, ktoré osobne podpísala dňa 16.06.2023, k probačnému a mediačnému úradníkovi na Okresnom súde Trenčín do dvoch pracovných dní nedostavila, v dôsledku čoho jej bolo dňa 11.07.2023 zaslané predvolanie na výkon probačného dohľadu na ňou uvedenú adresu J. K., K. XXX, zásielku však obvinená neprevzala a nepodarilo sa jej predvolanie doručiť ani prostredníctvom polície, pričom bolo zistené, že na adrese, ktorú obvinená uviedla na doručovanie písomností sa nachádza prevádzka obchodu, pričom sa k probačnému a mediačnému úradníkovi obvinená nedostavila ani jedenkrát, ale zdržiavala sa rôzne u známych a na ulici,

v bode 1/

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

v bode 2/

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustila závažného konania, ktorým marila výkon uloženého ochranného dohľadu,

tým spáchala

v bode 1/

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

v bode 2/

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno k) Trestného zákona a

odsudzuje sa za to

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2, 4, 8 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 43 Trestného zákona, na úhrnný ďalší nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (slovom: osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obvinená zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 03.07.2024, podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Trenčíne, v trestnej veci obvinenej A. B., návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou 2Pv 102/24/3309.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvinenú a upovedomila o termíne prokurátora, obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trenčíne, obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedala:

a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvinenej: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvinenej: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
odpoveď obvinenej: Áno

d) Či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvinenej: Áno

e) Či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvinenej: Áno

g) Či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu,

odpoveď obvinenej: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvinenej: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvinenej: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvinenej: Áno.

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky "Áno", mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu samosudkyňa na verejnom zasadnutí vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 ods. 4 Tr. por., predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **n i e** je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. a § 371 ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).